



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 27 august 2026

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 18 consilieri.

Absentează domnii consilieri Puiac Claudiu, Gyorgy Alexandru, Șarlea Horea, Karacsony-Erdei Etel și Benedek Theodora.

Domnii consilieri Pașcan Viorel, Mașca Dan, Băta Claudiu, Szabo Peter, Veress Beata și Jakab Istvan participă online la ședință.

Dl. consilier Kelemen: - Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Târgu Mureș din ziua de azi. Suntem prezenți în sală 12 consilieri și în format online, 6 consilieri. Suntem prezenți 18.

În prima fază, o să supun la vot ordinea de zi. După cum știți, avem pe ordinea de zi, pe Convocator, am avut patru proiecte de hotărâri. Și avem încă două în regim de urgență. O să supun la vot lista, în așa fel încât o să iau ca și prima hotărâre, proiectul de hotărâre numărul 4 privind desemnarea reprezentanților în AGA Transport local. Pe urmă mergem cu celelalte de pe convocator și la urmă, cele două în regim de urgență. Deci, astfel supun la vot Ordinea de zi de azi, vă rog să votăm și cei din online vă rog să vă exprimați opțiunea.

Cine este pentru? – 18 voturi (6 voturi online)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Dl. consilier Kelemen: - Doamna Veress, pe dumneavoastră nu v-am auzit. Am auzit ca ați zis ceva, dar nu s-a înțeles.

D-na consilier Veress: - Da, am zis *pentru*.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, mulțumesc. Rog ca cineva să oprească aparatele la colegii de la PNL, că au fost pornite. Mergem înainte, trecem la dezbaterea punctelor, deci primul proiect în dezbatere o să fie proiectul de hotărâre nr. 4 de pe convocator.

Dl. viceprimar Kovacs: - Înainte să trecem la dezbaterea punctelor aflate pe ordinea de zi, aș propune să ținem un scurt moment de reculegere în memoria fostului nostru coleg, domnul Aurel Trif.

Dl. consilier Kelemen: -Da, vă rog. Mulțumesc pentru un gest.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Municipiului Târgu Mureș în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Transport Local S.A. Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Trecem atunci la dezbaterile punctului privind desemnarea reprezentanților municipiului Târgu Mureș în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Transport local SA Târgu Mureș. D-na Frunda, aveți cuvântul.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc, aș dori să-l nominalizez pe domnul viceprimar Kovacs, ca membru în AGA.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, bine, mulțumesc. Domnul vice Moldovan, vă rog.

Domnul vice Moldovan: - Mulțumesc! Propun pe colegul consilier Claudiu Maior.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, domnul consilier Istrate, vă rog.

Nu ați luat cuvântul vă rog, doar ca să se înțeleagă și să fie în procesul verbal.

Dl. consilier Istrate: - L-aș propune pe dl. Bungărdean Emilian. Are o experiență în transport de peste zece ani.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Deci, am luat ca și primul material asta, că dacă sunt mai multe nominalizări, atunci o să putem să pregătim buletine de vot. Mă, îndrept către doamna secretar, dacă ședința a fost convocată ca și ședință hibrid, putem să mergem înainte cu voturile din sală? Avem cvorum și în sală.

D-na Secretar Bordi: - Dacă sunt domnii consilieri online prezenți, și se va proceda la votul secret prin buletine de vot, atunci domnii consilieri care sunt online nu o să poată vota.

Dl. consilier Kelemen: - Asta e clar, de asta v-am întrebat dacă putem să mergem înainte în cazul în care există cvorum în sală. Și există. Suntem 12.

D-na Secretar Bordi: - Există în sală cvorum, dar

Doamnă secretar, trebuie să-mi ziceți *da, putem să mergem*, sau *nu, nu putem*. Asta trebuie să-mi ziceți.

D-na Secretar Bordi: - Am înțeles. Eu v-aș sugera, mai bine să amânați materialul.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, deci să amânăm materialul până la o ședință care este offline. Am înțeles. Bine. Vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Domnul președinte. Aș vrea să iau și eu cuvântul. Dan Mașca, dacă îmi dați voie.

Dl. consilier Kelemen: - Imediat. Dl. consilier Maior a cerut cuvântul și apoi dvs.

Dl. consilier Maior: - Deci, dacă am merge pe ideea asta, înseamnă că niciodată n-am putea vota, pentru că unul întotdeauna o să fie online.

Dl. consilier Kelemen: - De această dată a fost convocată mixt. Și la convocările normale am permis participarea în format online, dar acum a fost convocată mixt. De asta am întrebat. Domnul consilier Mașca, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Dan Mașca: - Mulțumesc. Deci, dacă tot seamănă, atunci am aflat în comisie ieri și după aceea am mai studiat puțin pe online, ar trebui și Locativul și Piețe SRL, la fel, dacă se poate. De zece ani este această prevedere în lege și de zece ani trebuia să se ia această decizie. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Decizie de desemnare a reprezentanților, la asta vă referiți?

Dl. consilier Dan Mașca: - Da, așa mi s-a spus că dacă nu mai putem să fim toți consilierii locali ca partea AGA a Transport local, a SC Locativ SA.

Dl. consilier Kelemen: - Va trebui să vină materiale și în cazul acestor instituții. Asta ziceți, da?

Dl. consilier Mașca: - Deci, da, de zece ani este această prevedere de fapt, legală, obligatorie, teoretic, dar care nu are niciun fel de sancțiune și atunci ar putea să rămână AGA 23 de persoane, aleșii locali, fără probleme, dacă în zece ani, n-am pățit nimica și au mers, Locativ SA și toate au mers fără probleme. Atunci mi se pare corect să rămână tot așa. Dar dacă nu doriți majoritarii, atunci intrați în legalitate și cu celelalte două firme.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles că din, aproape că am înțeles că propuneți să mergem în ilegalitate, mai departe. Ok, am, înțeles domnul consilier. Evident că va trebui să vină materiale și la celelalte instituții. Domnul consilier Vulc, în prima fază, vă rog.

Dl. consilier Vulc: - A mai existat posibilitatea, pentru a depăși situația de față, dacă ar fi retrase, cel puțin una din propunerile făcute deja.

Dl. consilier Kelemen: - Evident, evident că și asta este o posibilitate. Domnul consilier Istrate, vă, rog.

Dl. consilier Istrate: - Ar mai fi o posibilitate să fie trei consilieri. Și atunci nu mai trebuie să amânăm și se rezolvă problema.

Dl. consilier Kelemen: - Nu, fiindcă numărul trebuie să fie atunci toate celelalte trebuie. Deci, nu este exclus să fie trei, dar atunci trebuie reglementat totul. Dl. viceprimar Kovacs, vă rog.

Dl. viceprimar Kovacs: - Deci, noi, ca și Consiliu local A.G.A., am votat înainte de această ședință și de acest material, modificarea Statutului. Prin modificarea Statutului, am ajuns să fie desemnați doi membri din partea Consiliului local și un desemnat din partea primarului municipiului. Acest statut este în vigoare. Nu putem noi, ca și Consiliu local să venim și să modificăm anumite prevederi din statut, care a parcurs procedura legală, a fost la tribunal, etc. Deci nu putem. Deci, asta este, doi consilieri și un reprezentant delegat de către primar.

Dl. consilier Kelemen: - În acest caz, o să propun eu, dacă se mențin cele trei nominalizări, atuncia o să propun eu amânarea materialului, conform celor spuse de dna. secretar.

Vă rog, să votăm și vedem cum mergem mai departe. Deci, propun amânarea.

Cine este pentru? – 17 voturi (5 voturi online)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dna. Veress B.)

Materialul a fost amânat.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării unităților de asistență socială din municipiul Târgu Mureș în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială pentru anul 2027:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Am discutat în grup o intervenție. Aș vrea să introducem cum am mai introdus, nu vrem să ne atingem de sumă, dar propunem o modificare, cred că în articolul 1. Vă rog, doamna secretar, să ne propuneți formularea exactă care să prevadă o condiționare, deci, „în concordanță cu

posibilitățile bugetare”, sau ceva de genul să introducem acolo cum am introdus și anul trecut. Eu sper să putem să mergem cu această sumă, numai nu vreau să ajungem în situația în care am fost în unul din anii anteriori, în care s-a votat și pe urmă la buget, am avut probleme majore să asigurăm sumele. „În limita posibilităților bugetare”, cred că asta a fost formularea anterioară. La Articolul 1 se poate introduce această,

D-na secretar Bordi: - La Art, 1 se introduce expresia „condiționat de cuprinderea și aprobarea sumelor în buget”.

Dl. consilier Kelemen: - Pentru mine, această formulare este ok. Dacă sunt alte intervenții? Altfel, cunoaștem materialul, toată lumea a fost de acord, principial vrem să mergem înainte. Deci nu este problemă, nu văd altceva. Atunci o să supun la vot în prima fază forma originală a proiectului, vă rog.

Cine este pentru? – 6 voturi (Istrate M., Bungărdean E., Kakassy B., Vulc C., Masca D., Veress B.)

Cine este împotrivă? – 12 voturi

Cine se abține? –

Forma originală nu a trecut. Mergem la amendamentul propus de mine și formulat de doamna secretar, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi (4 voturi online)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Masca D.)

Cine se abține? – 3 voturi (Istrate M., Bungărdean E., Veress B.)

Amendamentul a fost aprobat și acum hotărârea în întregime cu amendamentul aprobat. Vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 3 voturi (Istrate M., Bungărdean E., Masca D.)

(Nu a votat dna. Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 3 voturi abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea componenței Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor de finanțare depuse în baza Legii nr. 34/1998 referitoare la acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială precum și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare și selecționare, Procedura de lucru și Grila de evaluare a proiectelor.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Avem nevoie de două nominalizări. Domnul consilier Maior, vă rog.

Dl. consilier Maior: - Vreau doar să intervin un pic. Nu am vrut să intervin în timpul votului, la materialul care a trecut. Vreau să readuc aminte, doamnei director, că avem un material semnat de toți consilierii de la PSD, în ceea ce privește ajutorul persoanelor în vârstă. Sper să se trezească la realitate și să ajungă cu el în plen, pentru că urmează octombrie, noiembrie, decembrie și știm cu toții prin ce trec pensionarii.

Dl. consilier Kelemen: - Chiar nu înțeleg ce se întâmplă cu acest material. Domnișoara Frunda, vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Aș dori să nominalizez pe colega mea, doamna Kakassy Blanka.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Dl. viceprimar Moldovan, vă rog.

Dl. viceprimar Moldovan: - Îl nominalizez pe colegul consilier Claudiu Maior.

Dl. consilier Istrate: - Nominalizez pe domnul Bungărdean.

Dl. consilier Kelemen: - Ok. Deci, vreți să amânăm. Doar vă întreb. Dna. Frunda, vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc frumos. Având în vedere că aici nu vorbim de un statut, nu se poate suplimenta cu încă un loc această comisie?

Dl. consilier Kelemen: - Doamna director, vă rog.

Dna. director Moraru Andreia: - sunt valabile ambele variante, și aceea a amânării, deoarece este timp, conform Ghidului solicitantului, organizațiile neguvernamentale trebuie să depună timp de o lună documentația, deci este timp ca să fie amânat; varianta 1. Varianta 2, aceea de a nominaliza încă o persoană în comisie, de asemenea este o variantă posibilă.

Dna. consilier Frunda: - În acest caz, aș dori să fac un amendament în sensul în care să suplimentăm cu încă un loc această comisie.

Dl. consilier Kelemen: - Ok. Și avem cele trei nominalizări. Doamna Secretar, unde și cum facem amendamentul?

Dna. secretar Bordi Kinga: - La Articolul 1 din proiectul de hotărâre, se mai adăugă punctul 3 încă un consilier local. Și atunci este în ordine.

Dl. consilier Kelemen: - În prima fază, e problematic că nu pot să mă duc înainte. În primă fază, dacă supun la vot forma originală, atunci avem trei propuneri. Deci nu poate să treacă. Nu pot să supun la vot forma originală cu trei nominalizări.

Dacă forma originală nu trece, atunci putem să mergem cu trei nominalizări conform amendamentului. Bine, dar atunci cum supun la votul forma originală? Cu ce nominalizări?

.....

Dl. consilier Kelemen: - Bine, dar care sunt acele două? Înțelegeți? Vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Aș dori să retrag nominalizarea d-nei. Kakassy și atunci mergem cu 2 nominalizări pentru forma originală.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi. E perfect așa. Deci, supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală cu nominalizarea d-lui consilier Maior și a d-lui consilier Bungărdean, Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 2 voturi (Istrate M., Bungărdean E.)

Cine este împotrivă? – 14 voturi

Cine se abține? –

Forma originală nu a trecut. Supun la vot amendamentul formulat de doamna secretar, conform căruia o să avem 3 consilieri locali în comisia respectivă. Vă rog să votăm amendamentul.

Cine este pentru? – 18 voturi (6 voturi online)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Amendamentul a fost aprobat. Și acum, doamna Frunda, nominalizați?

Dna. consilier Frunda: - Aș dori să o renominalizez pe colega mea, d-na Kakassy Blanka.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Cu aceste nominalizări suntem în concordanță cu proiectul de hotărâre amendat și supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul și cu nominalizarea în plus, deci cele trei nominalizări, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi (6 voturi online)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico economici aferenți obiectivului de investiții: „Construire tunel vizitatori în amplasamentul leilor, aferent clădirii C4”, aprobați prin HCLM nr.185 / 25.05.2023

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Proiecte de hotărâri în regim de urgență

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă (de la bugetul local) a proiectelor culturale aferente sesiunii pentru domeniile conform Cap.I pct.10 lit. a-h din Ghidul Solicitantului, pentru anul 2026:

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Dacă vrea să intervină cineva?

Nu văd. Supun la vot. Materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă (de la bugetul local) a proiectelor culturale depuse în luna August 2026 pe domeniul ”evenimente de interes public general cu impact direct asupra comunității locale”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Dacă vrea să intervină cineva? Nu văd intervenție. Dl. Mașca, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Doar doresc să reamintesc Notificarea Prefecturii, așa cum presupuneam că nu este niciun fel de urgență și că dubla măsură, din păcate, ați inventat-o din nou în acest proiect de hotărâre. Voi vota *împotriva*. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 3 voturi (Istrate M., Bungărdan E., Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru. 1 vot împotriva și 3 voturi abținere.

Am, epuizat ordinea de zi, oricât de straniu ar fi. Trecem, la *diverse*, dacă vrea să intervină cineva.

Diverse

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - În primul rând, vreau să vă spun că sunt și supărat dar și uluit. Am aflat că avem case de avocatură care ne reprezintă în instanță și ne mai și mint și pe noi dar și în instanță. Oare nu trebuia să știm și noi consilierii că există astfel de case de avocatură care ne reprezintă? Din câte știu eu, nu poți să contractezi astfel de case de avocatură, decât dacă sunt situații temeinic justificate și numai cu aprobarea consiliului local, chiar dacă ele sunt pro bono. Vreau să vă citesc, pentru că eu m-am simțit umilit, nu știu dacă domnul György sau domnul Bungărdean la fel, dar eu m-am simțit umilit. Atunci când în instanță au fost depuse în numele municipiului minciuni pentru că altfel nu le pot spune. O să vă citesc așa: Procedura s-a desfășurat în prezența a trei consilieri locali desemnați de organul deliberativ în calitate de observator, domnul György, domnul Bungărdean, domnul Maior, cu rolul expres de a monitoriza respectarea legalității procedurii. O procedură derulată în SEAP sub supravegherea unor observatori desemnați de Consiliul local și finalizată prin publicarea anunțului de atribuire.

Deci, în afară de faptul că minte instanța, noi nici măcar n-am fost chemați pentru că am primit adresă și ni s-a spus: domnule, nu participați la astfel de licitație pentru că este ilegal. Deci, din punctul meu de vedere, în afară de faptul că această societate minte, în afară de faptul că atunci când te duci în fața unei instanțe, stai și ar trebui să spui adevărul, mă văd obligat să-i spun domnului primar că în cazul în care nu va veni cu o mențiune și să ne spună exact dacă a reprezentat sau n-a reprezentat într-un fel sau altul această Casă de avocatură cuvântul primăriei, adică cuvântul lui, voi ataca în instanță și voi face foarte clar plângere organelor abilitate pentru fals în declarații. Deci nu poți să spui că am participat la o licitație la care eu n-am fost? Nu știu ceilalți doi colegi. Dar din adresele pe care le-am primit, era clar că nu participasem. Mai mult, în 30 iulie, în fața judecătorului spune în felul următor această casă de avocatură, că: hotărârea de consiliu în baza căreia s-a desfășurat procedura de licitație nu a fost anulată nici suspendată de vreo instanță, în condițiile în care în 9 iulie ne-a fost comunicată, inclusiv nouă consilierilor că Prefectura a atacat această hotărâre și este suspendată de drept. Deci, noi am făcut o licitație, am depus-o. Nu ni s-a dat voie să mergem, Prefectul o atacă, mergi în instanță și minți cu nerușinare astfel de lucruri. Deci, ce solicit. Îmi trebuie:

-Sentințele și Deciziile pronunțate de instanțele judecătorești în dosarele

-283/43/2026 aflat pe rolul Curții de Apel Mures ce are ca obiect plângere împotriva Deciziei CNSC

-305/43/2026 aflat pe rolul Curții de Apel Mureș ce are ca obiect plângere împotriva Deciziei CNSC

-2461/102/2026 aflat pe rolul Tribunalului Mureș cel cu constatarea nulității absolute a contractului

-Concluziile scrise depuse la toate dosarele de instanță de mai sus.

În cazul în care nu mi se răspunde punctual mă văd obligat să mă adresez organelor competente. Totodată aștept ca primarul Municipiului Târgu Mureș să își asume/sau nu, în scris dacă falsurile susținute de avocați în fața instanțelor de judecată reprezintă oficial punctul de vedere al instituției pe care o reprezintă. Este o batjocură adusă atât consilierilor, cât și nouă, cât și dumneavoastră. Deci nu se poate admite astfel de lucruri. În rest, să le dea Dumnezeu multă sănătate, să câștige cel care este legal. Dar

din momentul în care faci astfel de afirmații în fața unei instanțe, părerea mea este că e o batjocură. Unu.

2. Și acum o să trec la un alt subiect. V-aș ruga pe voi toți consilierii locali, pe toți. Să începem de luni sau hai să le dăm două săptămâni celor de la ADP, sau trei săptămâni, dacă doriți sau o lună de zile, să mergem în fiecare parc din Târgu Mureș. Domnule, mie îmi este rușine de ceea ce văd. Nu avem un parc în Târgu Mureș care să fie pus la punct. Chiar așa am ajuns în halul ăsta? Cinstit. Haideți să ne strângem toți consilierii locali să mergem să luăm câte un parc la rând să-l vedem. Domnule, avem un singur parc pus la punct în Târgu Mureș? Unul singur! Nu vorbesc de două. Nu vorbesc de trei. Un singur parc și dacă există, eu vă promit că nu mai deschid nu mai apăs butonul niciodată în ședința de consiliu, un singur parc. Nu vorbesc de mai mult. Aici trebuie să-i dau dreptate domnului Kovács, dar o să zică lumea că iar avem ceva cu ei, în care a cerut și în ședințele trecute să se pună la punct. Vă mulțumesc mult, vă doresc o zi bună. Nu uitați propunerea. Eu o să vă fac în scris la fiecare consilier. O lună de zile le dăm la cei de la ADP și domnului City Manager. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnișoara Frunda, vă rog aveți cuvântul.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc frumos, eu o să abordez două teme puțin mai tehnice. În primul și în primul rând aș dori să rog ADP-ul ca să abordeze situația parcarilor de pe strada Emil Petre Popescu. Aceasta este o stradă care e paralelă cu Borsos Tamás, care duce spre Cetate. Este o străduță foarte mică, cu două părți pietonale, pe ambele părți ale carosabilului, însă datorită mașinilor sau din cauza mașinilor parcate foarte aiurea pe strada respectivă nu se, efectiv nu se poate trece printre mașini parcate pe stradă. Nu vorbesc aici de mame sau părinți cu cărucioare și copii cu cărucioare, vorbesc de oameni care ar dori să meargă în direcția aceea, efectiv nu au unde să treacă. Deci am rugămintea să găsim o soluție pentru a închide o parte măcar ca să putem fluidiza traficul pietonal pe strada respectivă și pentru următoarea Comisie de circulație să vină cu un plan concret de securizare a acestei treceri.

Un al doilea aspect, mă tot adresez ADP-ului. Săptămâna trecută, pe la ora 9 seara, am fost în zona cetății și am observat că în parcul de joacă de lângă Cetate nu există lumină. Deci, copiii s-au jucat și părinții s-au ocupat cu găsirea copiilor lor, pentru că efectiv nu i-au mai văzut. Ceea ce mi se pare, cum să vă zic, nu știu, jenant sau nu știu care e cuvântul. Oricum, aș dori ca acea direcție care se ocupă cu parcurile, cu parcurile de joacă, să găsească o soluție și să monteze măcar o lumină ca părinții să nu-și mai piardă copii în spațiile de joacă.

Dl. consilier Mașca: - Dan Mașca. Aș dori și eu domnul președinte, să îmi dați cuvântul.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Am avut ședință de Consiliu de administrație la Avram Iancu zilele trecute și am aflat că cei de la Serafim Duicu în spațiul fostului Liceu Tehnologic Traian Vuia, au funcționat, pentru că asta e situația, cei cu pile de la Schiller i-au scos afară și i-au trimis acolo prin administrația locală târgumureșeană, fără ca profesorii să aibă toaletă în acea clădire în care au funcționat ani de zile până acum. Totodată, ei întrebau indirect când anume se vor muta în școala lor. Adică, dacă se termină Schiller-ul acum și se va recepționa și când începe școala, va începe școala Schiller-ul la școala lor renovată și Serafim Duicu la spațiul lor? Aș dori să mi se spună. Și tot în acea

clădire, după cum știți colegul dumneavoastră, președintele CJ-ului a trimis o adresă, având în vedere că au în administrare Centrul Școlar de Educație incluzivă numărul trei din Reghin, ei fiind scoși din spațiile de la Gimnaziul Bernády de ceva vreme bună, au nevoie de două clase. S-au găsit două clase la parter pentru că au nevoie fiind copii tineri cu condiții speciale, au nevoie într-o clasă, deși le trebuiau trei, să-și pună mașini de cusut, pentru că asta este activitatea lor curentă. Iar aceste mașini de cusut, cum am vorbit cu directorul de la Reghin, au nevoie de împământare și de trifazic. Trifazicul, este la vreo zece metri de acea clasă de la clădirea fostului Liceu Tehnologic Traian Vuia și ar fi bine dacă s-ar putea rezolva în regim de urgență. Presupun că este ceva contract-cadru pentru instalațiile electrice din școlile din Mureș semnat anul trecut dacă nu mă înșel, vreo 800 de mii de lei, o firmă de aici din Târgu Mureș. Poate că mai sunt ceva bani pe acolo și poate să fie remediată problema. Oricum, nu știu ce colegi sunt la Serafim Duicu, în consiliul de administrație, dar ieri când am auzit în CA-ul de la Avram Iancu așa ceva, mi s-a părut jenant ca niște profesori de la Serafim Duicu să facă predarea, într-o clădire în care ei nu aveau toaletă și toți ceilalți copii aveau o singură toaletă la etajul nu știu care. Este trist că se întâmplă așa ceva în Târgu Mureș. Poate se vor remedia în perioada următoare. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Dacă vrea să intervină altcineva? Nu, atunci înainte să închei ședința, o să supun la vot două procese verbale, primul încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 30 iulie. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Celălalt încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din data de 11 august. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Înainte să închei, vă atrag atenția și vă rog să luați act de cele 11 informări care au fost transmise pe tablete. Vă mulțumesc foarte mult pentru prezență și pentru participare. Am încheiat ședința, toate cele bune, la revedere!

Dl. consilier Kelemen Atilla-Márton – președinte de ședință _____

Dna. Bordi Kinga - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____