



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 30 iulie 2026

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 21 consilieri.

Absentează domnii consilieri Puiaș Claudiu și Jakab Istvan. Domnii consilieri Birtalan Istvan, Șarlea Horea și Iszlai Tamas participă online la ședință.

Dl. consilier Kelemen: - Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local Târgu Mureș din ziua de azi. Suntem prezenți 18 consilieri în sală și 3 online.

Prima dată o să supun la vot ordinea de zi. După cum știți pe Convocator, am avut 40 de puncte din care s-a retras punctul numărul 39 și avem 3 proiecte de hotărâre în regim de urgență.

O să propun să votăm prima dată proiectele în regim de urgență și propun totodată să votăm, adică să discutăm, să dezbaterem în ordine inversă, deci regimul de urgență 3, 2 și 1 dat fiind faptul că unele hotărâri au, înainte de unele hotărâri trebuie să discutăm bugetul, deci vreau ca bugetul să fie primul.

Deci propun ordinea de zi, supun la vot ordinea de zi, deci în forma următoare, regimul de urgență 3-2-1 și pe urmă proiectele de pe convocator, în afara proiectului cu numărul 39 care a fost retras. Vă rog să votăm.

Domnul consilier Bungărdean, vreți să vorbiți înainte?

Dl. consilier Bungărdean: - Am o rugămintă la colegii mei consilieri. Este o doamnă în sală care a depus o cerere pentru a lua cuvântul și am rugămintea dacă putem să-i dăm cuvântul 3 minute să ne expună problema.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, o să supun la vot după, că primul pas este și totdeauna supun la vot, din păcate, oricum, o să trecem la speță. Problema e că nu are nicio legătură cu niciun punct și ca de obicei aceste solicitări n-au fost votate. Dar o să vă dau cuvântul, dacă vreți să luați atunci.

În prima fază, supun la vot ordinea de zi în forma în care v-am prezentat, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl. consilier Șarlea H.

Ordinea de zi a fost votată în forma propusă.

Dl. consilier Kelemen: - Avem două solicitări de luare de cuvânt. Prima, din partea doamnei Stoica Eva. Este o problemă destul de complexă, însă, din câte știu, nu are legătură cu proiectele de pe ordinea de zi. Doamna este aici în sală, da? Probabil că poate să confirme acest lucru. Am auzit solicitarea domnului Bungărdean care ne-a rugat să asigurăm luare de cuvânt. În acest fel, în prima fază, supun la vot solicitarea doamnei Stoica Eva pentru a lua cuvântul în trei minute înaintea ordinii de zi. Este o descriere lungă, ceea ce știm că nu are legătură cu proiectele de pe ordinea de zi.

Solicitați să citesc documentul? Supun la vot, vă rog!

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 6 voturi (Bâta C., Pășcan V., Vulc C., Szabo P., Iszlai T., Birtalan I.)

Cine se abține? –

Nu a votat dl. consilier Șarlea H.

Dl. consilier Kelemen: - Dna. Stoica Eva o să ia cuvântul. Este o altă solicitare din partea dlui. Roșca Titus Emil, care reiterează dreptul de a avea o alocuțiune în plenul ședinței referitor la distrugerile de spații verzi, transport în comun nefuncțional, menționează iarăși că datorită studiilor de silvicultură are dreptul de a vorbi și cu animale, chiar și cu maimuțele, etc. Supun la vot solicitarea dânsului.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Bâta C., Pășcan V., Vulc C., Kelemen M., Iszlai T., Birtalan

I.)

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Dl. consilier Kelemen: - Bine, înainte să începem dezbaterea punctelor, doamna Stoica, vă rog, aveți trei minute. Haideți, vă rog, la microfon.

Dna. Stoica Eva: - Bună ziua! Soțul meu este revoluționar. În 2008 a primit un spațiu comercial și un teren aferent pe care l-am cumpărat ulterior, dar terenul se află într-o curte comună unde proprietarul terenului este primăria. Dar sunt 12 locatari în curte.

În anul 2012 am obținut o autorizație de construire pentru îngrădirea acestui teren, până în 2023 când autorizațiile au fost provizorii tot pe 2 ani, pe care le-am prelungit până în 2023, deși am putut folosi terenul pentru spațiu comercial tot din 2 în 2 ani, fără întrerupere. Acum în 2023 s-a întrerupt total, n-au mai vrut de la urbanism să prelungească autorizația de construire, cu condiția să depun o altă documentație, dar în această documentație nu mai este cuprins îngrădirea terenului din incinta curții. Nu mai este inclus. Nu îl pot obține nici acesta pentru că nu sunt de acord locatarii, toți locatarii, 8 sunt de acord și restul nu de la mine. Nu sunt de acord locatarii și astfel și în Cartea funciară există, de-a lungul timpului, mișcări în Cartea funciară care nu sunt create de mine. Prin tranzacțiile care au fost de-a lungul timpului, că noi din 2008 deja sunt câți ani, au vândut, au cumpărat și au rămas acolo resturi de mizerii care sunt niște nume care nu se referă la noi și urbanismul prin ultima adresă cere acceptul de la toți locatarii, inclusiv de la toate numele care figurează în certificatul de Cartea Funciară.

Astfel, am depus o cerere prin care cer de la primărie drept și suprafață, care se referă la terenul e proprietatea privată a primăriei, toată curtea, numai noi am cumpărat prin hotărârea numărul 15 din 2008.

Aici a fost hotărât cumpărarea, dar și a terenului, l-am plătit, nimeni din curte nu este proprietar, numai noi și primăria. Astfel rog primăria să ne accepte drept de suprafață, ca gardul din incinta curții să rămână acolo. Deci să nu ne obligăm să demolăm gardul care există din 2012.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, doamnă, am înțeles în mare solicitarea.

Dna. Stoica Eva: - Cer drept de suprafață.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, dar știți că nu aveți de ce să cereți de la noi. Asta e problema. Nu aveți de ce să cereți de la noi. Ați epuizat timpul. E ok.

Dna. Stoica Eva: - Sunteți proprietarul terenului.

Dl. consilier Kelemen: - Dar nu Consiliul local trebuie să facă. Ok, trebuie inițiat un material de către UAT sau de către cineva din sală, dar asta e problema. Noi acum nu putem să decidem nimic conform solicitării dumneavoastră, Consiliul Local acum nu poate să decida nimic.

Dna. Stoica Eva: - Există cerere depusă și așteaptă aprobarea cererii...

Dl. consilier Kelemen: - Consiliul local poate, doamnă, scuzați, v-am ascultat.

Dna. Stoica Eva: - ... prin consiliul local, deci și dreptul de folosință cer prin Consiliul local.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog frumos, doamnă, ori nu vreți, ori nu înțelegeți funcționarea Consiliului. Consiliul poate să aprobe proiectele de hotărâre de pe ordinea de zi. Nu avem cum să luăm altă decizie. Nu există astfel de proiect de hotărâre.

V-am ascultat, am înțeles, cei din executiv trebuie să inițieze un material. Fără asta noi nu putem să luăm o decizie. Înțelegeți? Cred că nu, dar credeți-mă că asta este realitatea. Noi nu putem să luăm acum o decizie fără un material cu toate avizele, pe care putem să le aprobăm. Mulțumesc foarte mult!

Domnul Roșca Titus Emil, aveți 3 minute la dispoziție.

Dl. Roșca Titus: - Vă mulțumesc, în primul rând după vreo 9 luni, dar nu are asta importanță.

Dl. consilier Kelemen: - Mai aproape de microfon, că nu vă auzim.

Dl. Roșca Titus: - Reglați-vă microfonul. Vă mulțumesc după vreo 9 luni de zile și vreau să vă spun un singur lucru. Fiecare probabil că are atribuțiuni pe care trebuie să le facă. Luați-vă joburile în serios și faceți-le, că oricum le veți face, în mod sigur și în mod foarte clar. Lucrați puțin și prost, din păcate, majoritatea. Nu este o regulă și ignorați în totalitate legislația, nu numai cea română, ci și cea europeană. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult! Deci, foarte clar nu v-ați referit la punctele descrise aici, dar mulțumim foarte mult. Mergem mai departe.

Înainte să începem dezbaterile punctelor de pe ordinea zi, supun la vot procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 25 iunie 2026. Vă rog să votăm!

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu a votat dl. consilier Șarlea H.

Și atunci începem dezbaterile proiectelor de pe ordinea de zi cu, în ordinea pe care v-am prezentat. Deci, în prima fază, luăm proiectul de hotărâre formulat în regimul de urgență.

Punctul nr. 3 regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea validării Dispoziției de Primar nr. 1.244/22.07.2026 referitoare la modificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2026 și rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pentru anul 2026.

Dl. consilier Kelemen: - În Comisia de buget s-au formulat o serie de amendamente, amendamente care au fost puse și pe tablete, deci puteți să le vedeți și acolo. S-au alocat anumite sume pe contractele subsecvente pe drumuri, s-au alocat bani pentru un program nou pe *primul ghiozdan*. S-au alocat sume pentru completarea sumelor la sesiunea I a proiectelor sportive cu un milion de lei și s-au alocat sume pentru inițierea unei noi sesiuni de proiecte sportive, 2 milioane de lei și anumite puncte la Cetate respectiv Weekend. Dacă vrea să ia cineva cuvântul referitor la acest punct? Dl. consilier Mașca, vă rog. Am crezut că ați uitat.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc! La învățământ secundar inferior, poziția de la Gimnaziul Cuza are alocată 40.000 lei pentru școală, să își elibereze, să ducă școala care nu are în administrare interiorul fostei centrale termice nefolosite niciodată. Aș dori dacă se poate să fie mutată această sumă către ADP sau Direcția școli, sau cine deține de fapt aceste echipamente nou-nouțe, nefolosite și care trebuie să le mute în curtea ADP.

Pentru că altfel banii aceștia nu vor fi cheltuiți. Cei din conducerea școlii mi-au spus clar, domnul Mașca, noi nu putem să ducem ceva ce nu e al nostru, nici nu vrem să facem așa ceva și normal este să ducă cei care dețin în administrare, în inventar, ce există în evidența lor, ADP-ul sau Direcția școli de aici din cadrul municipiului Târgu Mureș.

Nu știu la ce poziție se mută, dar aș dori acei 40.000 de lei să fie mutați și să fie executați dacă se poate, astfel încât până începe școala să aibă spațiul acela folosibil, poate reușesc să-l folosească la ce au nevoie, fiind încă o dată o școală super-aglomerată.

Asta ar fi legat de amendamentul de la anexa 3, cheltuieli Cuza 40.000 lei. Și aș dori să întreb suma de fond de rezervă bugetară la dispoziția autorităților locale de 4.673.000 lei, se poate folosi pentru a fi mutată la concursul de proiecte care a fost jurizat și care are doar 17% buget votat din total sumă jurizată *Concurs sport pentru toți și sport de performanță*? Dacă da, aș dori să fie mutată această poziție 50.04 de 3 milioane jumate spre această poziție pentru concursul de proiecte sportive. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult V-am citit că s-a propus și în comisia de Buget suplimentare cu 1 milion de lei. Doar am zis asta, că astfel deja nu suntem la 17%. Doar am zis. Este cert că așa este. Dacă vrea să intervină altcineva? Nu sunt alte intervenții.

Doamna director, vreți să interveniți? Nu? Bine, mergem în felul următor. O să supun la vot forma originală a bugetului, pe urmă, amendamentul propus în Comisia de buget, pe urmă amendamentele, cele două, ale domnului consilier Mașca. Deci, în prima fază supun la vot proiectul numărul 3 în regim de urgență, vă rog. Forma originală.

Cine este pentru? – 3 voturi (1 vot online: Șarlea H.)

Cine este împotrivă? – 16 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Bungărdean E.)

Mulțumesc foarte mult! Domnul viceprimar, vreți să luați cuvântul? Ok.

Supun la vot amendamentul formulat în Comisia de buget.

Dl. viceprimar Kovacs: - O întrebare doar. Dat fiind faptul că în comisia de buget la proiectul *Primul ghiozdan* se completează cu suma de 150.000 lei, iar în amendament apare ca și credit bugetar plus 100 și dat fiind faptul că această linie încă n-a existat la credit de angajament, atunci n-ar trebui să apară plus 150?

Dl. consilier Kelemen: - Nu, au apărut în forma originală, au fost 150 și s-au adăugat la acești 150, încă 100 prin amendament.

Dl. viceprimar Kovacs: - Ok, vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Deci amendamentul formulat în Comisia de buget, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online: Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 3 voturi (Mașca D., Veress B., Șarlea H.)

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Mașca, o să supun la vot separat cele două amendamente, bine? Primul referitor la Școala Cuza. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 6 voturi (Mașca D., Veress B., Istrate M., Bungărdean E., Gyorgy A., Benedek Th.)

Cine este împotrivă? – 11 voturi

Cine se abține? – 1 vot (Vulc C.)

Nu au votat domnii consilieri Șarlea H., Birtalan I., Iszlai T.

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentul nu a trecut. Mergem mai departe, cu amendamentul numărul 2 al domnului consilier Mașca, care se referă la completarea din rezervă, completarea sumei la proiecte sportive. Dar, din câte știu, rezerva nu există, acea sumă. A fost alocată prin amendamentele Comisiei de buget. Mergem înainte cu amendamentul? Nu vi s-a răspuns, de asta am întrebat dacă doamna director vrea să ia cuvântul sau nu. Nu mai este în rezervă suma. Din acea sumă am alocat un milion la concursul actual. Nu sunt sume nealocate pe moment. În acest caz, vreți să...

Dl. consilier Mașca: - Renunț.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Bine. Atunci, am înțeles. Astfel trecem la votul final a proiectului cu amendamentul aprobat, proiectul în integralitate.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Șarlea H., Birtalan B., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 2 regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării, în anul școlar 2026–2027, a Programului „Primul Ghiozdan”, destinat elevilor înscriși în clasa pregătitoare în unitățile de învățământ preuniversitar de stat din rețeaua școlară a Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Proiectul este inițiat de domnul viceprimar Kovacs. Proiectul în forma originală a fost propus să aibă ca și resurse financiare 150.000 de lei. Din câte ați auzit, am completat asta la 250.000 de lei, deci cu adițional 100.000 de lei. Mă întorc către doamna secretar, dacă trebuie sau nu să formulăm un amendament în acest sens? Trebuie. Ok.

Înainte să trecem la amendamente, domnul consilier Maior, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Mie mi se pare un program foarte binevenit. Felicit inițiatorii, chiar în comisia de buget am și spus că suntem de acord să suplimentăm suma cu încă 100 de mii de lei, dar

totodată rog Direcția de Asistență Socială și pe doamna director, astăzi o rog. Peste o lună de zile îi spun că de acum încolo va avea un vot împotriva la tot ce vine din partea acelei Direcții, atâta timp cât materialul nostru în ceea ce privește ajutorarea bătrânilor, persoanelor vârstnice, nu va fi pus pe ordinea de zi. Pentru că mi se pare cea mai mare prostie în vremurile în care România trece prin ceea ce trece și cu toții vedem ce se întâmplă, să avem un proiect depus de șase luni de zile și nimeni să nu răspundă.

În cazul în care nu va face, vă spun sincer, vom iniția o hotărâre de consiliu pe care o vom lăsa în dezbatere publică în ceea ce privește o nouă organigramă la Direcția de Asistență Socială, poate reușim cumva să scăpăm de o incompetentă, care de 6 luni de zile ține blocat un proiect doar pentru faptul că nu e în stare, repet, să-și achiziționeze produse în ceea ce privește acel program pe care l-am inițiat.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul consilier, pentru intervenție, dar vă rog să ne abținem de la aceste calificative. Este cert că și în Comisia de buget, de luni de zile ni s-a promis că vine materialul. Asta este cert și de nediscutat. Domnul viceprimar Kovacs, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Kovacs: - Da, bună ziua! Aș dori să fac un amendament. Articolul 5 alineatului 1 se completează cu suma de 250.000 lei.

Dl. consilier Kelemen: - La alineatul 1 o să avem amendamentul, până la urmă în proiect a fost lăsat acolo liber, deci trebuie să completăm cu suma de 250.000 lei. În prima fază supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală, ceea ce înseamnă că nu are nicio sumă. Dar dacă nu trece, trecem la completarea.

Dl. consilier Șarlea: - O întrebare se poate?

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Șarlea, nu v-am văzut, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Doar voiam să vă întreb, s-a făcut o analiză la Direcția de Asistență Socială sau undeva, unde să știm câți dintre acești copii provin din familii cu venituri mici? Sau care este justificarea pentru acest proiect sau alte proiecte de împărțit banii bugetului, atâta timp cât observăm că nu avem bani să reabilităm clădirile școlilor, nu avem bani să reabilităm drumuri, de drumuri ocolitoare și alte investiții ducem lipsă totală. Eu înțeleg că vrem să facem pomeni electorale, că așa este când suntem populiști, dar totuși haideți să fim coerenți și să utilizăm acești bani să le facem viața mai bună tuturor cetățenilor. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Apropo de populism, domnul consilier, în maghiară avem o zicală că „bufnița zice vrăbiei că are capul mare”.

Domnul viceprimar Kovacs, aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Kovacs: - Deci materialul nu se referă și nu e destinat doar acelor elevi care sunt într-o situație financiară grea sau vin din familii defavorizate. Este vorba de, în totalitate, 1268 de elevi care vor începe clasa pregătitoare în municipiu. Astea sunt datele oficiale de la ISJ, stimate domnule consilier. Și asta este un gest dat fiind faptul că acești elevi, la vârsta asta fragedă, intră în sistemul de învățământ și vor începe școala. Este doar un gest și este un program derulat și în alte orașe, în municipiile reședință de județ, cu succes și e apreciat de părinți. Și nu e o pomană electorală, e un gest, domnule. Și ca și impact bugetar, calculați dumneavoastră la bugetul aprobat al municipiului ce înseamnă acești bani. Deci despre asta e vorba, în principiu. Este un gest cu care noi municipalitatea ne arătăm sprijinul față de sistemul de învățământ și ceea ce înseamnă investițiile în domeniul învățământului. Îmi pare extrem de rău că ați uitat că actualul dvs. coleg și fostul viceprimar care se ocupa de Direcția Școli și încă din mandatul trecut, tot ceea ce înseamnă sistemul de învățământ, a investit enorm. Nu s-a investit atât de mult în sistemul de învățământ decât s-a investit în ultimii șase ani. Ar trebui să aveți discuția asta în cadrul grupului vostru, nu de alta, dar să nu mai veniți și să ne dați aici lecții referitoare la cheltuiala bugetului și ce ar trebui să facem în sistemul de învățământ.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, mulțumesc! Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul, vă rog!

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc! Sunt votate niște HCL-uri cu bugetarea participativă, 3 milioane, material didactic, nu sunt puse, totemuri, nu sunt puse în aplicare deja de ani de zile. Mă bucur că va trece un proiect care este de fapt tot un material didactic până la urmă și nu înțeleg de ce

trebuie să fie propus dacă s-a votat în buget. Se cumpără, se dă la școli și se distribuie și nu văd pentru ce trebuie acest HCL neapărat în momentul acesta.

Doi la mână, dacă se dau la toți copiii, chiar și la acei copii de multimilionari, care cu siguranță că nu o să folosească ghiozdanul acesta. Dar poate că dacă este în buget suma pusă, poate mi se răspunde de ce mai trebuie HCL-ul, dacă Direcția școli de poimăine poate să execute și să dea drumul la comandă și să distribuie la școli în funcție de cât comunică fiecare școală care are în final în clasa 0 elevi. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Ok, dacă vrea să intervină altcineva. Nu văd altă solicitare.

În prima fază supun la vot deci forma originală, fără sumă, trecem la amendamentul formulat de domnul viceprimar Kovács. Vă rog, forma originală, să votăm!

Cine este pentru? – 3 voturi

Cine este împotrivă? – 13 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan B.)

Cine se abține? – 4 voturi (Mașca D., Istrate M., Maior C., Moldovan C.)

Nu a votat dl. Șarlea H.

Dl. consilier Kelemen: - Acum, amendamentul formulat de domnul viceprimar Kovacs referitor la introducerea sumei de 250.000 lei în alineatul 1 de la articolul 5 Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan B.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Nu a votat dl. Șarlea H.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Și acum proiectul de hotărâre în întregime, cu amendamentul aprobat. Vă rog,

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan B.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Nu a votat dl. Șarlea H.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Maior, vă rog!

Dl. consilier Maior: - Nu pot să mă abțin, domnul președinte. Mi se pare așa o întrebare stupidă, dacă ai banii puși în buget, de ce inițiezi o hotărâre de consiliu? Asta e ca în filmele cu proști.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, vă rog!

Dl. consilier Maior: - Eu nu știu ce să mai... stai și te crucești, te ciupești, în același timp zice Da, domnule, inițiativă bună se abține.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, vă rog!

Dl. consilier Maior: - Celălalt ne face populiști, la fel votează pentru... Cel puțin uitați-vă ce spuneți și ce votați și...

Dl. consilier Kelemen: - Nu cred, chiar nu trebuie... Anumite întrebări sunt întrebări retorice la care nu există răspuns. Și chiar asta este, fiindcă este clar că nimeni nu poate să distribuie anumite, știu eu, ghiozdane fără să existe o hotărâre pe baza căreia să o facă.

Punctul nr. 1 regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Protocolului de colaborare în vederea reabilitării imobilului în care funcționează unitatea de învățământ Colegiul Național „Alexandru Papiu Ilarian” Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Hotărârea a fost inițiată de dl. Kovacs, comisiile au fost de acord, este o inițiativă foarte frumoasă, din perspectiva mea, fiind și eu fost elev din Papiu, niște elevi, foști elevi au inițiat o colecție, până la urmă, vor să finanțeze studiile necesare reabilitării imobilului. Este o chestie pozitivă. Domnul consilier Mașca, de ce nu este pozitiv? Vă rog!

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc! Există poziție în buget – donație. Pot să doneze și se ocupe totuși meseriași și din primărie, nu o organizație care aleargă la maratoane și așa mai departe. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Vreți să interveniți, domnul viceprimar Kovacs? Imediat, domnul consilier Șarlea, domnul viceprimar Kovacs și pe urmă dumneavoastră.

Dl. viceprimar Kovacs: - Da, referitor și la acest punct ca și inițiator în numele grupului U.D.M.R. aș dori să fac niște precizări. În primul și în primul rând am fost căutat de niște antreprenori și de reprezentanți a societății civile, de ONG-uri, reprezentanți ai ONG-urilor care au studiat la această unitate de învățământ și au exprimat dorința de a contribui și practic din acei bani pe care au muncit, să vină și să sprijină în acest fel elaborarea unui studiu și un proiect de reabilitare completă a unei unități de învățământ etalon din județ și din oraș. Și eu cred că este un bun exemplu de colaborare între antreprenoriat, unitate de învățământ, societatea civilă și primărie.

Este un program pilot și sper că după acest program să găsim și alte forme și alte proiecte prin care am putea să elaborăm asemenea proiecte. Și sunt tare, tare surprins ca cel care până acum mai mereu a militat în a apăra interesele antreprenorilor, acum vine și zice că inițiativa unui antreprenor care probabil nu e simpatic sau nu știu din ce cauză, nu e un proiect benefic și bun pentru oraș.

Dacă un antreprenor care cu banii lui dorește să vină cu o inițiativă, însă are el o propunere de a găsi o formulă, alta decât să doneze banii primăriei, spune-mi că nu e un proiect. Deci, încă o dată, stimați colegi, lăsați ipocrizia, dubla măsură despre care tot vorbiți și atunci când există un proiect pe care nu dumneavoastră îl inițiați, veniți și ne dați lecții de moralitatea și de management, lăsați-o mai moale, stimați colegi! Lăsați-o mai moale și mai încet, da? Nu-i corect!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc! Cred că ați exersat, că exact două minute ați vorbit. Domnul consilier Mașca, vă rog, presupun că vreți să răspundeți.

Dl. consilier Mașca: - Da, mulțumesc. Se întâmplă ca de ieri și până astăzi să fi schimbat opinii cu trei oameni implicați în renovări de clădiri istorice de categorie A, toți fiind surprinși de astfel de parteneriat, o persoană chiar fiind implicată în atragere consultanță pentru atragerea de fonduri, inclusiv renovări de clădiri istorice de categorie A. Nici o persoană din acestea care asta fac zi de zi ca meseria lor, nu a spus că nu trebuie să se ocupe primăria pentru că așa e normal și fondurile se vor da mai ales în 2028-2034 prin primării. Deci pentru asta a fost propunerea și este constructivă. Doi la mână, există H.C.L. iarăși cu acel Consiliu consultativ care este înființat de nu știu câta vreme, nu are niciun fel de utilitate. Doar să numărăm H.C.L.-uri, noi de la POL, colegii mei, foștii mei colegi, - eu nu mai depun, că n-are rost să depun proiecte care să fie anulate de votul dumneavoastră - au depus proiecte cu zecile, care culmea, importante pentru toți din comunitate, ele nu sunt puse în practică de dumneavoastră. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Domnule viceprimar Kovacs, vă rog!

Dl. viceprimar Kovacs: - Deci, domnule Mașca, dumneavoastră iarăși confundați merele cu perele, da? Și, cum să zic, și mie îmi place salata de fructe, dar una e una și alta e alta. Discutăm despre un proiect și după aceea duceți în discuție ca și argument un alt HCL care funcționează sau nu. Vă informez că acel for de consultare funcționează și are și va avea și rezultate. Da? Dar dacă doriți să aflați mai multe despre acest aspect în calitate de consilier puteți să întrebați și o să vi se răspundă. Dar acum discutăm despre un proiect și dumneavoastră aduceți ca și argument în discuție, altceva, cu total altă temă. Încă o dată, să discutăm ceea ce avem pe ordinea de zi!

Dl. consilier Kelemen: - Deci, fiecare consilier poate să intervină în două minute și poate să răspundă într-un minut. Astea ați epuizat și domnul consilier Mașca și domnul consilier Kovács. Deci acum trec la domnul consilier Șarlea care vrea să ia cuvântul, să mai învățăm ceva și să mergem înainte.

Dl. consilier Șarlea: - Nu înțeleg nervozitatea actualei conduceri a primăriei și nici nu prea înțeleg logica pe care o exprimați în această ședință, dar în legătură cu populismul de care dați dovadă, iată se referă la faptul că cheltuiți bani pe anumite proiecte care vă convin, care ar trebui să vă aducă, sau așa percepeți dvs. că vă aduce capital electoral. Pe de altă parte, trebuie să vină o asociație să vă facă SF-ul la reabilitarea școlii Liceului Papiu Ilarian? Păi asta e populism, domnilor! Dacă vreți să înțelegeți logica, puteți să și învățați ceva din asta, dacă chiar vreți să învățați. Dar eu cred că toți cetățenii, inclusiv membrii acestei asociații care da, au o inițiativă onorabilă dar pentru dumneavoastră, domnilor, este umilitoare pentru că nu sunteți în stare să adunați niște bani să faceți un SF. În schimb

spargem bani pe SF-uri cum e celălalt SF-ul care există astăzi pe ordinea de zi, cu pasajul de la Gara Mare, pardon, studiul de prefezabilitate, pe care înțeleg că nici nu vreți să-l votați. Deci unde este populismul, domnilor, nervoși astăzi? Nu, nu vreau să-mi răspundeți, doar atâta vreau să înțelegeți, că trebuie să folosim banii aceștia în folosul tuturor contribuabililor la bugetul local. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Nu vreți răspuns, din fericire, domnul consilier Șarlea, nici nu o primiți. N-avem ce să... Eu nici nu cred că merită să răspundem. Evident că inițiativa nu vine din partea noastră, inițiativa a venit din partea lor, chiar este onorabilă, chiar este de, nu poate fi negat că în sistemul de educație nu s-a investit atâta niciodată până acum. Este foarte clar. Dacă vreți să vorbiți, doar să vorbiți, eu n-am ce să fac în limita acelor două minute, deci sunteți binevenit. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Maior: - N-aș fi vrut să iau cuvântul la materialul ăsta pentru că domnul viceprimar Kovacs s-a ocupat un pic mai mult și el a fost unul dintre inițiatori.

Eu am avut discuție, am purtat această discuție cu omul de afaceri acum o jumătate de an, câteva luni. Deci populism este la voi domnilor, la cei care astăzi credeți că dacă stați în opoziție și vă legați de orice material, indiferent dacă vine din partea executivului sau a unui privat și de data aceasta a venit din partea unui privat. Mie mi-ar fi rușine să mă leg de cineva care vine la primărie și zice domnule, vin cu modalitatea asta, vreau ca să fac și eu ceva pentru comunitate. Sunt curios câți dintre dumneavoastră ați făcut ceva pentru comunitate,ăștia care vorbiți, pe care vă văd că sunteți foarte activi la orice material, dar pe invers? Cu nimic concludent, cu nimic la subiect. Totul doar gargară. Ei bine, norocul este că acel privat e din Târgu Mureș. Norocul este că nu are nevoie de o majoritate, în ghilimele, cu acei gargaragii. Că dacă ar avea nevoie, atunci nu s-ar mai face nimic ca în oraș.

Iar în ceea ce privește școlile, mi-ar plăcea foarte mult dacă ați citi sumele de bani care s-au investit în școlile în ultimii ani, atunci v-ați da seama ce înseamnă. Dar nu știți, că niciunul nu faceți parte din comisia de buget. Vă mulțumesc!

În ceea ce privește nervozitatea, să știți că nu suntem nervoși deloc. Încercăm într-un fel sau altul să vă explicăm, dar ne dăm seama încet că atunci când vorbești la pereți, vorbești degeaba.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna Karacsony, vă rog.

D-na consilier Karacsony: - Stimați colegi, eu cred că astăzi suntem chemați aici să votăm, acceptăm sau nu acceptăm un ajutor. Un ajutor nu pentru noi, pentru întregul oraș, pentru comunitate. S-a mai întâmplat odată, acum ai mulți ani, când s-a oferit un ajutor și a fost refuzat acest ajutor. Mi-a fost rușine. Mi-ar fi rușine din nou și mi este rușine de discuțiile care se poartă. Nu vă supărați, când avem această posibilitate noi să discutăm pe chestii de populism și altele, cred că nu putem ajunge la un asemenea nivel. Vă rog frumos, vă mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult! Aș adăuga eu doar un lucru. De fapt, nu acceptăm ajutorul că resursele financiare pentru acest lucru am avea. Acceptăm și dăm posibilitatea unor foști elevi să facă un gest spre școala unde au terminat studiile și mi se pare chiar extrem de, cum să zic, patetic sau nu știu când formulăm în intervenție chiar și faptul că un alergător vrea să facă asta. Dar nu vă supărați, sunteți chiar de... asta chiar e de ultimul hal. Însă aș vrea să închid dezbaterea asta pe această inițiativă și supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan B.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Dl. consilier Kelemen: - Mergem mai departe și începem dezbaterile punctelor de pe convocator.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal – reconversie funcțională din zonă activități economice în zonă centru de cartier” și regulamentul local de urbanism aferent str. Plopilor, nr. 12 Inițiator SC „ROMARIS” SRL.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, solicitare de intervenție nu văd. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu a votat dl. Șarlea H.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Anexei nr. 1 din H.C.L. nr. 75/30.03.2026 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor cu Plată și Zonelor de Staționare cu Plată aflate pe domeniul public, cu modificările și completările ulterioare.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, nu văd intervenție, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 voturi online: Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Istrate M., Bungărdean E.)

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl. Șarlea H.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 1 vot abținere..

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, pentru perioada august – octombrie 2026.

Dl. consilier Kelemen: - Ne trebuie o nominalizare. Dl. consilier Istrate, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Istrate: - Un amendament la proiectul numărul trei, la Articolul 7: Alegerea președintelui de ședință a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș să se facă prin rotație, conform numărului de consilieri. Proportional.

Dl. consilier Kelemen: - Ok. Formulați amendamentul în concret?

Dl. consilier Istrate: - Da. Atât. Acesta e amendamentul.

Dl. consilier Kelemen: - Trebuie schimbat Regulamentul Consiliului local, nu acest... Deci trebuie să îmi formulați exact cum vreți să sune amendamentul și ulterior, ca să funcționeze acest lucru, trebuie să inițiați o modificare a Regulamentului consiliului local pe care l-am aprobat. Deci regulamentul trebuie aprobat, fiindcă acest proiect de hotărâre este o urmare a regulamentului. Indiferent de acest lucru, eu pot să supun la vot amendamentul dumneavoastră, o s-o și fac, numai trebuie să știți că nu o să aibă niciun efect până când nu inițiați și nu se aprobă o modificare a regulamentului. E clar? Domnul viceprimar Kovács, aveți cuvântul.

Dl. consilier Istrate: - Supuneți la vot ce am spus.

Dl. viceprimar Kovacs: - Îl propun pe domnul Kelemen Marton.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Nu văd altă inițiativă. Deci, dl. consilier Istrate, o să fac în așa fel, o să supun la vot forma originală cu nominalizarea. Dacă nu trece, trecem la amendamentul propus de dumneavoastră. Vă rog, deci, forma originală cu nominalizarea făcută de domnul Kovács.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online: Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 4 voturi (Mașca D., Veress B., Istrate M., Bungărdean E.)

Nu a votat dl. Șarlea H.

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 4 voturi abținere.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi, proiectul de hotărâre a fost adoptat în forma originală. Deci, nu trecem la amendamentul formulat de domnul consilier Istrate. Încă o dată, vă zic, dacă vreți să mergem, să mergeți în această direcție, trebuie să inițiați modificarea regulamentului, atunci automat și astfel de proiecte o să vină în consecință.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 4,35 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Petru Dobra, nr. 39, ap. 3, către d-nul Budian Gheorghe

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (3 voturi online: Birtalan I., Iszlai T., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 8,50 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 189, ap. 4, către d-na Bud Anamaria.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu a votat dl. Șarlea H.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului redevenței datorate de S.C. Locativ S.A. în baza contractului de concesionare.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc, propun ca suma să fie de 300 de mii de lei redevență, având în vedere inflația din ultimii șase ani și faptul că suprafața administrată a scăzut cu 16% față de acum șase ani, deci suma mi se pare rezonabilă să fie trei sute de mii de lei redevență către municipiu, având în vedere că ați votat măritri de taxe la toți cetățenii an de an, cu rata inflației, cel puțin că așa zice legea proastă.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Nu văd altă intervenție, domnul Birtalan, nu vreți să spuneți că nu participați?

Dl. consilier Birtalan: - Da, da, abținere.

Dl. consilier Kelemen: - Abținere sau nu participați la vot?

Dl. consilier Birtalan: - Nu particip la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Exact. Mulțumesc foarte mult. Vă rog să treceți în procesul verbal. Supun la vot în prima fază proiectul de hotărâre în forma originală, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online: Șarlea H., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Nu a votat dl. consilier Birtalan I.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Dl. consilier Kelemen: - Proiectul de hotărâre a trecut în forma originală, deci nu trecem la amendament.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 309 mp situat în Târgu Mureș, str. Evreilor Martiri, f.nr., aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Aici, în comisii a fost ... deci comisia de urbanism a solicitat amânarea. Comisia de buget și comisia de învățământ sunt de acord cu comisia de urbanism. Comisia juridică - propunere de amânare din anumite considerente, verificare a situației juridice, precizarea cum afectează măsura interesul municipiului Târgu Mureș, verificarea Registrului spațiilor vezi, etc. În comisia de

comerț au fost 2 voturi pentru, 1 vot împotrivă și o abținere. Domnul consilier Mașca, vă dau cuvântul foarte pe scurt, dar conform acestora, trebuie să supun la vot amânarea. Vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc, da. Voiam, să propun să fie minim 300 de euro, având în vedere că acolo se cumpără case la 150 de mii de euro care sunt dărâmate, că-s case foarte vechi, pentru terenul de trei sute de metri pătrați. Dar, dacă amânați atunci, cred că nu mai este amendamentul valabil. Aș dori totuși, nu știu, proiectul domnului consilier local care și dânsul voia să fie, să cumpere prin licitație acel teren, dacă mai este sau nu mai este de pus pe ordinea de zi, ca să știu, să nu îi mai țin partea ca și coleg în Consiliul local. Și dacă este și rămâne valabil, atunci aș dori să se pună, că presupun că a avut timp să facă evaluarea corectă de atunci și până acum.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Supun la vot, deci, propunerea de amânare din partea comisiilor.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 voturi online: Birtalan I., Iszlai T., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 3 voturi (Istrate M., Bungărdean E., Mașca D.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea unui act adițional la contractul de închiriere nr. 478/46825 din 03.09.2024, având ca obiect prelungirea duratei contractului de închiriere pentru spațiile situate în incinta Parohiei Romano-Catolice Târgu Mureș nr. 1, utilizate de către Liceul Romano-Catolic Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 voturi online: Birtalan I., Iszlai T., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 4 voturi (Istrate M., Bungărdean E., Mașca D., Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 voturi abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați la obiectivul de investiții: Lucrări de creștere a performanței energetice la blocul de locuințe din str. Lăcrămioarei nr. 4, municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online: Birtalan I., Iszlai T., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotrivă.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art.2 și art.3 din H.C.L. nr. 366 din 19 noiembrie 2021 de participarea la sesiunea de finanțare 2021 din cadrul „Programului privind creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădiri publice” și aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții „Modernizare, reabilitare și eficientizare energetică-corp C1-Liceul tehnologic ”Avram Iancu” str. Gh. Doja nr.13, Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de urbanism s-a format un amendament de către domnul consilier Șarlea, se introduce un nou articol cu următorul cuprins: se va monta un sistem de panouri fotovoltaice cu o putere instalată de minim 30 Kwatt. Dl. consilier Bungărdean, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - Vă mulțumesc, am văzut astăzi o mulțime de populisme aruncate de colegii mei în ședință și chiar și o mică ceartă. Eu ceea ce vreau să vă spun cu privire la acest punct, este o realitate. Această clădire a cărei reparații și reabilitări probabil vor avea loc într-un an, doi, nu se știe încă, eu vă spun o realitate cruntă. Aceste clădiri, de fiecare dată când plouă afară, plouă în casă. Și decât să tot luăm măsuri și să votăm tot felul de proiecte și hârtii și așa mai departe, eu propun altceva: la următoarea rectificare bugetară să se prevadă un credit bugetar de cel puțin 120 de mii pentru reparații de urgență ale acestei clădiri, în special a acoperișului.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi foarte mult. Trebuie inițiat acest lucru. Nu cred că cineva o să fie împotrivă. Nu știu exact care e situația acolo. Nu văd altă intervenție, supun la vot în prima fază proiectul de hotărâre în forma propusă de Direcția școli.

Cine este pentru? – 19 voturi (2 voturi online: Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl. Șarlea H.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Deciziei nr. 636/R/16.06.2026 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosar nr. 4411/102/2025, definitivă, pentru transformarea unor posturi de natură contractuală în funcții publice.

Dl. consilier Kelemen: - Practic, juriștii de la A.D.P. o să devină funcționari publici, în afara unuia care vrea să fie șef. Nu văd intervenție comisiile au aprobat. Domnul consilier Șarlea, vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Da, numai vreau să scot în evidență din nou niște lucruri dezamăgitoare despre ce se întâmplă în primărie. Bine, s-a întâmplat până în ianuarie 2020, putem să dăm vina pe vechiul regim, care a făcut un abuz atunci când nu a transformat aceste posturi, pentru că avea obligația să o facă, și pentru asta s-au adresat angajații primăriei instanței. Dar ce este la fel de enervant, este modul cum se decide să reprezinte, nu știu, consilierii juridici, interesele primăriei în instanță. Și anume că, mă rog, citind această sentință, eu ca inginer, dar se pare că trebuie să fiu și jurist amator, am observat că, colegii noștri trebuiau să, în instanță, atunci când au reprezentat primăria, deci, juriștii de la ADP aveau trei ani ca să depună această, să se adreseze instanței și să beneficieze de termenii prescripției. Ei au făcut-o după ce s-a prescris acest drept. Consilierii primăriei nu au uzat de această prescripție atunci când s-au adresat instanței, ceea ce mă face să, îmi pun un semn de întrebare: primăria mai reprezintă interesele cetățenilor în acest moment, sau interesele angajaților, sau ce se întâmplă? Aș prefera să primesc un astfel de răspuns de la Direcția care are în subordine reprezentarea în instanță, pentru că nu se poate ca acum să nu folosim principiul prescrierii și se pare că trebuie noi consilierii să adoptăm acum o hotărâre, care va transforma aceste posturi, chiar dacă s-a prescris acest drept. Dacă sunt în Consiliu și alți colegi ...

Dl. consilier Kelemen: -Dl. consilier, să vă limitați în cele două minute, vă rog. Adică, nu vă limitați și vă rog să vă limitați.

Dl. consilier Șarlea: - A, scuze, vă ziceam, sunt jurist amator, așa că îmi cer scuze că nu mă pricep foarte bine la utilizarea termenilor, dar asta am vrut să zic. Este urât ce se întâmplă, Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: -Nu m-am referit la utilizarea termenelor că oricum, accentul a fost pe amator în intervenția dumneavoastră. M-am referit la cele două minute. Vă rog să luați în calcul asta, chiar și ca amator puteți să vedeți cam cum trece timpul. Vă rog, domnul consilier Maior.

Dl. consilier Maior: - Domnul consilier, ca și jurist amator, ă, ă, ă, că altceva n-am înțeles din tot ce ați zis, v-aș ruga mult dacă toți sunteți jurist amator, discutați-le astea după ce se termină ședința, cred că cel mai bine ar fi cu familia. ă, ă.

Dl. consilier Kelemen: -Vă rog, vă rog, vă rog să nu intrăm în chestii personale. Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 11, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Șarlea H., Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Benedek Th., György A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea emiterii autorizației de funcționare pentru desfășurarea activității de jocuri de noroc de către THE JACK SRL pentru locația fizică situată în Municipiul Târgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, Nr. 242, Unitatea E10 – Centrul Comercial Shopping City Târgu Mureș;

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. În comisia de învățământ a fost un vot pentru și două abțineri. Nu văd intervenție, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 16 voturi (3 voturi online: Șarlea H., Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Bungărdean E.)

Cine se abține? – 4 voturi (Istrate M., Vulc C., Mașca D., Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 4 voturi abțineri.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de prefezabilitate și a indicatorilor economici, aferenți obiectivului de investiții „Pasaj zona Piața Gării - str. Nicolae Bălcescu, str. Dorobanților”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au avut, comisia de buget a fost împotrivă. În comisia de urbanism a fost un vot pentru, o abținere și trei împotrivă. În comisia de comerț - două voturi pentru, trei voturi împotrivă, în comisia de învățământ - un vot pentru, două voturi împotrivă. Comisia juridică a cerut discuții în plen. Înainte de dezbateri, mă întorc la doamna secretar. Conform interpretării mele, nu avem avizele necesare pentru a discuta acest proiect de hotărâre. Este așa sau nu? Doamna secretar, întrebarea, spuneți vă rog, că nu avem niciun aviz pozitiv. Dacă avizele sunt consultative și trebuie să existe doar avizul, deci, dezbateri în comisie, atunci da, avem toate cele cinci.

Dna. secretar Bordi Kinga: - Avizele sunt consultative, din comisii.

Dl. consilier Kelemen: - Sunt consultative, însă toate sunt negative. Deci pot să supun dezbaterii. Bine, mersi. Doamna Frunda, aveți cuvântul, vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc frumos. Având în vedere discuțiile legate de acest studiu de prefezabilitate, cred că mai avem nevoie de a clarifica anumite detalii tehnice. Și astfel, aș propune amânarea acestui material, dacă sunteți de acord.

Dl. consilier Kelemen: - Dau, cuvântul domnului consilier Mașca și pe urmă o supun la vot.

Dl. consilier Mașca: - Pentru mine este surprinzător cum intră pe ordinea de zi aceste proiecte, dacă sunt așa de proaste, sau nu le amânați. Deci, după ani de zile, că presupun că a lucrat firma aceea, ceva, a lucrat la sutele de pagini pe care le-am parcurs unii dintre noi. Deci este surprinzător de ce le puneți, ca după aceea să le analizăm și după aceea să le scoateți? Mai ales, dacă nu sunt proiecte de o pagină, simple, de pierdut vremea cu ele. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, supun la vot propunerea de amânare din partea domnișoarei Frunda. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online: Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 3 voturi (Istrate M., Bungărdean E., Veress B.)

Nu a votat dl. Șarlea H.

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Dl. consilier Kelemen: - Am ajuns la blocul acesta de proiecte foarte, foarte similare, referitor la aprobarea unor documentații DALI pentru refacerea unor conducte de apă. Propun ca dezbateri, dacă va fi, toate comisiile au fost de acord cu toate. Dacă va fi dezbateri, propun să o avem la primul punct, apoi supun la vot pe fiecare, doar pe baza numărului de proiect de hotărâre, ca nu tragem de timp cu toate titlurile.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind probarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Caraiman, Municipiul Târgu-Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (3 voturi online: Șarlea H., Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Branului, Municipiul Târgu-Mureș”:

DL. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Ciocanului, Municipiul Târgu-Mureș”:

DL. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Birtalan I., Iszlai T.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Iernutului, Municipiul Târgu-Mureș”:

DL. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (1 vot online: Iszlai T.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Nu au votat domnii Șarlea H. și Birtalan I.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Ludușului, Municipiul Târgu-Mureș”:

DL. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Alba Iulia, Municipiul Târgu-Mureș”:

DL. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Trébely, Municipiul Târgu-Mureș”

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Crișan, Municipiul Târgu-Mureș”

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Varga Ecaterina, Municipiul Târgu-Mureș”

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Tesătorilor, Municipiul Târgu-Mureș”

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (1 vot online: Iszlai T.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Nu au votat domnii Birtalan I. și Șarlea H.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Azuga, Municipiul Târgu-Mureș”

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (1 vot online: Iszlai T.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Nu au votat domnii Birtalan I. și Șarlea H.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Târgului – strada Ion Creangă, Municipiul Târgu-Mureș”

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Somnului, Municipiul Târgu-Mureș”

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. Șarlea H.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind înființarea societății cu răspundere limitată „CLEANSERV MUREȘ S.R.L.”

Dl. consilier Kelemen: - Inițiat de un grup de consilieri locali, va trebui completat proiectul de hotărâre cu câteva precizări. La articolul 6 alineat 1 4 și articolul 9 alineatul 1, dar în prima fază supun la vot pentru dezbatere. Dl. consilier Mașca aveți cuvântul.

Mulțumesc. La următorul punct o să avem o delegare, o concesiune a serviciilor de iluminat la nivel de oraș al unui grup de firme târgumureșene, da este de susținut acest lucru și la fel mi se pare normal să se continue licitația începută și să se dea la privatul care va câștiga. Argumentele sunt clare dacă va câștiga firma din Târgu Mureș în favoarea comunității, pentru că o astfel de firmă poate după aceea să-și ofere servicii și în alte localități să se extindă, să genereze altfel de bogăție decât o firmă a municipității care face profit rezonabil și alte invenții pe care le-am văzut la SRL-urile și SA-urile municipității târgumureșene. Deci nu am cum să susțin un astfel de proiect care creează încă un loc de muncă pentru oamenii partidelor care conduc comunitatea. Mulțumesc frumos!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, domnul consilier! Domnule Kovács, aveți cuvântul!

Dl. consilier Kovács: - Da, deci n-aș dori să, dat fiind faptul că este inițiativa grupului consilierilor U.D.M.R. acest proiect aflat pe ordinea de zi am expus în presă și în social media părerea și poziția noastră legat de acest proiect de hotărâre dar dat fiind faptul că va trebui să facem nominalizări așa avea un amendament pentru a completa acele lipsuri care nu sunt momentan aflate în proiect și prin urmare se propune completarea articolului 6 alin. 1 și 4 și articolul 9 alin. 1 cu durata mandatului și datele administratorului provizoriu. Deci, pentru administratorul provizoriu îl propun pe domnul Toma Dragoș, renumerația acestuia să fie de 3.500 lei, respectiv suma alocată realizării studiului de oportunitate 150.000 lei și actul constitutiv se completează în mod corespunzător, asta este amendamentul formulat.

Dl. consilier Kelemen: - 150 sau 100?

Dl. consilier Kovács: - 150.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, mulțumesc! În afară de asta avem o serie de amendamente și dau cuvântul domnului Consilier György să le prezinte, vă rog. Cât se poate de succint. Aveți 9, știu iau în considerare, dar cât se poate de succint.

Dl. consilier György: - Mulțumesc, domnul președinte! Nu știu dacă m-auziți. În primul rând vreau să vă spun foarte clar că P.N.L. susține această inițiativă de înființare a acestei societăți. Ne bucurăm pentru că, în sfârșit, ați luat act de o propunere mai veche a noastră. Nu este nicio problemă că a fost împrumutat proiectul. Chiar m-aș fi bucurat dacă l-am fi discutat pentru a nu face nouă

amendamente care, din punctul meu de vedere, trei dintre ele sunt chiar destul de importante pentru ca acest proiect să se ducă la bun sfârșit. Până la urmă, eu sper că și voi inițiatorii și noi ne dorim o societate comercială care să funcționeze. De aceea amendamentele pe care le-am depus nu urmăresc blocarea proiectului, din contră ele urmăresc să fie mai bun. Acum, domnule președinte, nu știu cum să procedăm, să le citesc exact așa cum sunt? Am trimis la toți consilierii aceste amendamente, aș putea doar să le citesc titlul?

Dl. consilier Kelemen: - Așa ar fi ok, cum considerați, dar totuși sunt 9 pagini, adică 8 pagini nu pot să zic să citiți totul.

Dl. consilier György: - Eu mă referam cum să funcționeze mai rapid, să nu stăm să citesc nouă pagini.

Dl. consilier Kelemen: - Asta zic. Dacă nu l-ați trimis la toată lumea, atunci enumerați amendamentele și dacă sunt neclarități o să le dezbatem.

Dl. consilier György: - Bine, primul amendament se referă la modificarea proiectului de hotărâre privind momentul dobândirii personalității juridice a societății și anume, propun amendamentul să se modifice articolul 1 alineatul 3 care va avea următorul cuprins: Societatea CLEANSERV MUREȘ S.R.L. dobândește personalitate juridică de la data înmatriculării acesteia la Registrul Comerțului în condițiile legii numărul 31 din 1990 privind societățile.

Al doilea amendament care modifică structura proiectului de hotărâre și actul constitutiv zice așa: Art. 6 din proiectul de hotărâre se modifică și va avea următorul cuprins. Administrarea societății se va realiza cu respectarea prevederilor OUG 109 din 2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice cu modificările și completările ulterioare.

2 Societatea va avea un număr minim de 3 administratori și aici aș completa provizorii pentru că am văzut că în HCL-ul inițial se face referire la administrator provizoriu, care vor exercita mandatul în mod colegial în conformitate cu prevederile articolului 28 alineatul 6 din OUG 109 pe 2011.

3 Din totalul administratorilor cel mult unul poate avea calitate de funcționar public sau poate proveni din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice în condițiile legii.

Amendamentul numărul 3, care din nou modifică hotărârea de Consiliu Local și actul constitutiv Articolul 4 alineat 1 se modifică și va avea următorul cuprins: Capitalul social subscris și vărsat a societății este stabilit la o valoare minimă de 100.000 lei aport în numerar aparținând exclusiv asociatului unic împărțit în 10.000 de părți sociale egale și indivizibile având fiecare valoarea nominală de 10.000. Valoarea capitalului social va fi fundamentată prin studiu economico-financiar privind organizarea și funcționarea societății, precum și prin bugetul de venituri și cheltuieli aprobat ulterior de Consiliul Local.

Amendamentul numărul 4, privind aprobarea structurii organizatorice inițiale a societății, se introduce un nou articol după articolul numărul 7 cu următorul cuprins: Înainte de operaționalizarea societății, Consiliul Local va aproba structura organizatorică inițială, organigrama numărul maxim de posturi precum și bugetul de venituri și cheltuieli aferente primului an de funcționare pe baza unei fundamentări economico-financiare întocmită de administratorii societății.

5 Raportare trimestrială către Consiliul Local tot modificare de structură a HCL-ului. Se introduce un nou articol, administratorii vor prezenta trimestrial Consiliul Local un raport privind activitatea societății, indicatorii de performanță, execuția bugetară, investițiile realizate, gradul de realizare a programului de activitate. Raportul va fi publicat pe paginile de internet a municipiului și a societății.

Amendamentul numărul 6 monitorizarea GPS-a flotei. În termen de 60 de zile de la punerea în exploatare a primelor utilaje societatea va implementa un sistem electronic de monitorizare GPS și management al flotei, care va permite urmărirea traseelor a timpilor de funcționare și a gradului de utilizare a utilajelor.

Amendamentul 7 Audit anual independent. Situațiile financiare anuale ale societății vor fi supuse auditului financiar independent, iar raportul de audit va fi prezentat Consiliu Local și publicat pe pagina de internet a societății.

Amendamentul 8 Indicator minim de performanță. Administratorii vor prezenta anual indicator de performanță privind timpul mediu de intervenție, gradul de salubritate, gradul de utilizare a utilajelor, costul pe kilometru de salubritate, costul pe tona de deșeuri colectat.

Amendamentul numărul 9 și ultimul, interdicția înstrăinării patrimoniului fără aprobarea Consiliului Local. Vânzarea, ipotecarea sau înstrăinarea bunurilor cu o valoare mai mare de 250.000 lei se poate realiza numai cu aprobarea prealabilă a Consiliului Local.

Toate aceste amendamente urmăresc același obiectiv ca această societate să fie una performantă, eficientă și transparentă pentru că peste 2-3, poate 5 ani de zile acest serviciu va fi unul de calitate și până la urmă nu este asumare a niciunui partid politic, dacă tot ați vorbit de populism, pentru că va fi societatea de salubritate a municipiului și a cetățenilor. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult! Doamna Karácsony vă rog.

Dna. consilier Karácsony: - Domnul consilier, v-am urmărit cât am putut de atent. Într-adevăr, de exemplu, la punctul 1, că momentul de la care societatea dobândește personalitate potrivit legii este de la data înmatriculării. Însă, legat de toate aceste propuneri amendamente, care în mare parte mie personal mi se par foarte în regulă, relevante, însă, având în vedere complexitatea acestora și ținând seama de faptul că la momentul actual, în mod efectiv votăm o înființare a unei societăți în principiu. Pentru că asta facem, urmând ca în baza acestei hotărâri să se întocmească un studiu de oportunitate prin care să se stabilească dacă într-adevăr această soluție este din punct de vedere economic profitabilă municipiului, studiu de oportunitate cu care se va intra din nou în Consiliu.

Propunerea mea este ca toate modificările pe care le doriți să le votăm la momentul la care va ajunge în Consiliu Studiul de Oportunitate. Mi-a fost relativ greu să vă urmăresc, sincer, deși mă ocup cu această problemă aproape zilnic. Însă, de exemplu și cu privire la administratori, s-a propus un administrator provizoriu potrivit ordonanței 109, provizorat înseamnă o perioadă de 5 luni care poate fi prelungită cu încă 2 luni și se aplică în situația vacanței unui post. Vacantare înseamnă că deja există, deja a fost ocupat, ori noi în momentul actual ne aflăm într-o fază mult incipientă pentru că deocamdată societatea nu există, nu are cum să existe nici un post ocupat. Pentru aceste motive eu v-aș solicita să... Nu știu, nu vă pot propune să renunțați, însă cred că ar fi oportun ca toate aceste modificări, amendamente pe care le propuneți să fie înaintate la momentul la care vom vota într-adevăr înființarea sau nu a societății, pentru că totul depinde de studiul de oportunitate. La momentul actual oricum nu se poate merge în mod legal cu înmatricularea societății. Sunt procedurile premergătoare, legale, normale. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, domnul consilier Mașca vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc! Aș dori să întreb doamna secretară totuși dacă este pornită licitația pentru stradal pentru următorii 5 ani, care sunt riscurile municipalității având în vedere că se începe acum un studiu care va normal că va ieși favorabil, ar fi chiar culmea să iasă în favoarea P.O.L. să rămână privatul în piață dar care este riscul totuși până la urmă dacă această licitație care da este aprobată și e în desfășurare să se întâmple câștigarea ei mai repede de 5 luni cât durează studiul acesta?

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog dna secretar.

Dna. secretar Bordi Kinga: - Licitatia este acum în desfășurare, nu pot să prevăd când anume o să se termine această licitație și nu este previzibil nici când anume o să se înființeze în mod legal această societate deci la întrebarea dumneavoastră încă nu pot să vă răspund.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Consilier, György vă rog!

Dl. consilier György: - Da, am înțeles ce a zis doamna consilier, însă n-am nicio problemă să retrag amendamentele, ca ulterior să le repunem din nou într-o altă ședință de Consiliu Local, însă eu totuși am o nedumerire, cel puțin la al doilea amendament care l-am făcut și la ceea ce ați spus dumneavoastră, pentru că eu nu am găsit nicăieri în O.U.G-ul 109 pe 2011, așa cum spuneți dumneavoastră că se poate doar un administrator provizoriu. Dacă apreciați că un singur administrator provizoriu este suficient, vă rog să-mi indicați textul de lege care derogă de la obligația prevăzută de articolul 28 alineatul 6 potrivit căreia un SRL întreprindere publică spune că are minim trei administratori, care am făcut mențiunea în amendament că îi punem provizoriu.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna Karácsony, aveți încă un minut, vă rog.

Dna. consilier Karácsony: - Tocmai pe problema administratorului am avut discuții și în Comisia Juridică, pentru că vă spun sincer, nu am auzit la înființare să există posibilitatea numirii unui administrator provizoriu. Pot să numesc un administrator pe perioadă determinată foarte scurtă sau să-i determin sau termenul să fie determinabil, nedeterminat, fix. Așa ceva am văzut și pe problema asta am avut o discuție cu doamna director a direcției juridice și dânsa mi-a dat articolul 29 indice 1 din ordonanța 109. În baza acestuia s-ar numi administratorul provizoriu. Eu cred că dacă administratorul

provizoriu este numit și poate fi eventual specificat până la momentul la care aceasta se înființează, sau până la definitivarea studiului de oportunitate pentru că atunci din nou va intra și până atunci putem clarifica și problema poate fi provizoriu sau nu, administratorul trebuie să fie pe legea 31 sau pe ordonanța 109. Deci aici sunt problemele, oricum la momentul actual important mi se pare faptul că această societate nu se constituie acum. Este o hotărâre de principiu pe care, care oricum va fi repusă în discuția părților la momentul la care se va reintra în Consiliu cu Studiul de Oportunitate. Eu cred că nu este oportun să avem trei administratori pe o perioadă de provizorat când nici n-avem societatea.

Dl. consilier Kelemen: - Serios, nu cred că aceste...Deci putem să intrăm în astfel de detalii aici. Dacă credeți că e nevoie de astfel de detalii atunci ar trebui amânat proiectul, că nu putem să o facem aici, în ședință de consiliu. Domnul Consilier Maior, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Da, eu cred că și chiar nu vreau să intru într-o discuție cu domnul György pentru că îl apreciez și nu vreau ca să avem, mai ale pe materialul acesta o discuție care nu-i binevenită. Dar dl consilier, cred că ar trebui să dăm girul celor care s-au ocupat, care au înaintat materialul și să mergem pe mâna lor. Dumneavoastră ați venit cu niște propuneri pe care cred și eu că sunt binevenite dar nu este încă momentul pentru ele, după ce se revine în Consiliul local cu studiul de oportunitate și vedem că studiul de oportunitate va zice că mergem pe societatea noastră sau rămânem la societatea privată și aici o să fac un mic, așa cu ghilimele, acum câteva materiale nu era de acord cu privatul acum zice sunt de acord cu privatul, merg cu privatul, ca idee numai, am făcut o mică paranteză. Deci dl György cred că ar trebui să le dăm girul, au fost oameni care s-au ocupat, sunt juriști care s-au ocupat, iar în ceea ce privește și aici mai fac o mică paranteză, nu mi-au plăcut zâmbetele pe care le-ați făcut domnii de acolo din spate când s-a spus numele lui Dragoș. Să știți că dacă ar mai exista cel puțin 10 Dragoș în primărie care ar munci cât muncește omul ăsta vă garantez că ar merge mult mai bine primăria, dar nu vă interesează pe dvs. pentru că dvs. sunteți chibiții ăia care trebuie întotdeauna să pozați, să filmați un pic și cirul globus trebuie să meargă mai departe.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog, vă rog, vă rog. Domnul consilier György, ați avut deja două intervenții. Vă dau cuvântul, dar trebuie să avansăm, vă rog.

Dl. consilier György: - Da, mulțumesc și o să fiu foarte scurt. Mă rog, eu nu știu cine-i Dragoș și așa mai departe și nu mă interesează. Nu avem absolut nicio problemă, sau grupul P.N.L. nu are absolut nicio problemă să își retrag aceste amendamente. Eu mă duc acum pe ideea că și eu îmi doresc o societate de salubritate ca și inițiatorii proiectului. Sper să o duceți cât mai bine la bun sfârșit și să nu faceți prost. Da, o să-mi retrag, domnule președinte aceste amendamente și o să revin cu ele la momentul când va fi cazul. Și totuși sper să avem un dialog constructiv pe tema acestei societăți pentru că, cum v-am spus, nu este o asumare politică pentru nimeni, că este pentru târgumureșeni. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Scuze, mulțumesc mult! Și chiar este un pas bun către o discuție constructivă, referitor la privat și la privat singura diferență este că aici nu se aleargă, celălalt era alergător. O să supun la vot proiectul de hotărâre cu...

Dl. consilier Șarlea: - Am și eu, Șarlea, o întrebare.

Dl. consilier Kelemen: - Domnule consilier, desigur, desigur, întotdeauna. Vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Nu e întotdeauna, dar acum cei care lucrează în privat știu că o companie sau o firmă nu poate să pornească fără un capital social. Se vorbește de niște sume acolo, de niște sume pentru remunerația administratorului firmei și despre acel studiu de oportunitate. Din ce bani se vor plăti dacă noi nu facem capital social la această firmă? Dacă nu constituim un capital social, această firmă nu poate funcționa. Ori îl facem acest studiu la ADP și amânăm înființarea acestei societăți până când se finalizează studiul și după aceea, până atunci noi putem să mai dezbatem și să venim cu o hotărâre pusă în regulă din punct de vedere a legii. Că vedeți că avem și noi niște amendamente care cred că sunt de bun simț. Nu cred că vrem să înființăm o firmă a primăriei care să nu poată funcționa sau pur și simplu să ne gândim la ea că într-un viitor va prelua acel contract de salubritate. Și vreau să știu de la doamna secretară dacă poate să funcționeze această, că acum întrebăm juriștii, nu? Dacă poate funcționa această firmă cu capital social 1000 de lei? Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mersi mult! Domnul Consilier Maior, vă rog aveți cuvântul

Dl. consilier Maior: - 30 de secunde mai am, domnule președinte. Nu vă rețin mai mult. Dacă un pic, un pic, un pic ar fi fost mai atent, domnul Șarlea, ar fi văzut cine face licitația, de unde vin banii și ce s-a aprobat la primul punct la rectificarea de buget. Dar când nu ești atent, nu ești atent, n-o degeaba, nu citești. Mulțumesc! O las pe doamna secretar..

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Mașca vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc! Eu știu că firma privată din oraș ar fi de vânzare ca orice business privat. Poate că ar merita să inițiați niște negocieri și să cumpărați o firmă gata autorizată, făcută și la un preț bun. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc! Nu văd alte intervenții. O să supun la vot materialul cu cele trei completări propuse de domnul viceprimar Kovács. Deci, administrator provizoriu Toma Dragoș, renumerația 3.500 de lei, respectiv suma alocată realizării studiului de oportunitate 150.000 de lei. Deci forma originală o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.)

Cine este împotrivă? – 4 voturi (Mașca D., Veress B., Vulc C., Moldovan C.)

Cine se abține? –

Nu a votat dl. Șarlea H. și Maior C.

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 4 voturi împotrivă.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului negociat în valoare de 102.400 euro pentru achiziționarea în proprietatea publică a Municipiului Târgu Mureș a imobilului situat în Târgu Mureș, str. Călărașilor nr. 33, identificat în C.F nr. 133025 Târgu Mureș, în suprafață de 256 mp

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord? Intervenție nu văd, supun la vot, vă rog. Scuze! Nu că au fost lăsate libere, deci trebuia completat. De asta am zis că completăm acolo unde a fost lăsat linie și așa am votat. Referitor la materialul 28, deci o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

Nu a votat dl. Kovács L.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot împotrivă.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a suprafețelor de teren aflate în proprietatea Municipiului Târgu Mureș din incinta Complexului de agrement „Weekend” (str. Plutelor nr.2), aferente clădirilor cu destinație de cabane de odihnă, către persoanele fizice proprietare ale acestor clădiri.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord? Doamna Benedek, aveți cuvântul...

Dna. consilier Benedek: - Aș dori să se consemneze că nu particip la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, mulțumesc. Vă rog să consemnați. Domnul consilier Bungărdean, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - Am o întrebare pentru doamna secretar general. Nu am regulamentul la mine și vreau să întreb dacă concesionarea poate avea loc pe o perioadă mai scurtă și anume de 5 ani. Îmi cer scuze, chiar nu am regulamentul la îndemână în acest moment.

Dna. secretar Bordi: - Potrivit regulamentului, concesionarea s-a stabilit pe o perioadă de 15 ani și acest proiect trebuie să fie în concordanță cu regulamentul stabilit.

Dl. consilier Kelemen: - Nu văd alte intervenții. Supun la vot material, vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Birtalan I.,)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 2 voturi (Bungărdean E., Istrate M.)

Nu a votat dl. Șarlea H. și Benedek Th.

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 2 abțineri.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 6,80 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Libertății, nr. 109, ap. 46, către d-na Lăcătuș Cătălina Alina.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului Local Multianual, pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 vot împotriva

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați la obiectivul de investiții: Lucrări de creștere a performanței energetice la blocurile de locuințe din B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 86 B și nr. 86 D, municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 vot împotriva

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă din fondurile bugetului local al Municipiului Târgu Mureș pentru proiecte sportive pe anul 2026.

Dl. consilier Kelemen: - Mă întorc către doamna secretar, trebuie să, dat fiind faptul că în rectificarea bugetului am alocat o sumă în plus în total cu un milion de lei pentru aceste proiecte trebuie să modificăm cumva hotărârea? Proiectele au fost jurizate, dar vă rog, uitați-vă, este sau nu acolo suma? Eu așa îmi amintesc că este. Este doar în referat? Vă rog, analizați chestia aceasta, că este important. Adică analizați, nu aveți timp să o analizați, trebuie să îmi spuneți cât de cât acum. Doamnă, nu vă aud ce ziceți și nu înțeleg. Bine, propun o pauză de 5 minute ca să se clarifice acest lucru. Vă rog, supun la vot pauza. Deci, o pauză vă rog de 5 minute dacă sunteți de acord.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Istrate M.)

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Bine, deci o pauză de 5 minute, reîncepem exact la 50, vă rog. Știu că nu încap o țigară întreagă, dar vă rog, la 50 să fiți aici.

Pauză

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, reluăm ședința, dat fiind faptul că au trecut cele cinci minute. S-a evitat că este necesar un amendament. Amendamentul propus de doamna secretar sună în felul următor. După articolul 1 se introduce un nou articol, restul articolului se renumerează. Articolul sună în felul următor: La suma totală de 1.270.000 se adaugă suma de 1 milion de lei. Sumele alocate fiecărei poziții eligibile se recalculează procentual. Asta este, deci, amendamentul. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc frumos. Acum am aflat că domnul propus administratorul provizoriu este consilierul personal al viceprimarului. Nu știam, chiar nu știam că mi s-a spus că sunt anonime aceste informații când le-am cerut anul trecut.

Aș dori să vă întreb, care este sesiunea a doua de proiecte sportive, că regulamentul prevede doar o singură sesiune actual și s-a votat o poziție cu sesiunea a doua care nu există conform legii în vigoare, HCL-eului în vigoare. Poate să fie acea sumă prinsă acum lângă acel milion de lei, oare? Sau nu? Având în vedere că nu există decât o singură sesiune la concursurile de proiecte sportive. Doar la cele educaționale, dacă nu mă înșel, sunt două sesiuni. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul consilier Maior, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Maior: - Iarăși mă văd nevoit să intervin, domnule președinte, dacă ar fi citit, dar nu citește omul ăsta, pe cuvântul meu, să citească domnule, să vadă ce scrie în regulament. O sesiune, două sesiuni sau ori de câte ori e nevoie. Citiți, domnilor consilieri! Citiți că mai învățați ceva! Mulțumesc mult!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, domnul consilier vă rog, dacă vreți să răspundeți, aveți un minut.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc frumos! Deci mie mi s-a comunicat de la cei din direcția care se ocupă de treaba aceasta că e o singură sesiune conform regulamentului și îmi cer scuze, domnul Maior, dacă am greșit. Mulțumesc, domnul președinte!

Dl. consilier Kelemen: - Mersi foarte mult! Domnul viceprimar Kovács vă rog, aveți cuvântul!

Dl. viceprimar Kovács: - Da, pe scurt între timp s-a schimbat legislația în vigoare și de aceea.

Dl. consilier Kelemen: - Colegii de la direcție însă nu s-au schimbat. Bine. Nu sunt alte intervenții, procedăm în felul următor, prima fază proiectul în forma originală fără completări, pe urmă amendamentul la care am dat citire și așa mai departe, dacă nu trece forma originală. Deci, forma originală în prima fază, vă rog să votăm!

Cine este pentru? – 1 vot

Cine este împotrivă? – 16 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine se abține? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., György A.)

Nu a votat dna. Kakassy B.

Dl. consilier Kelemen: - Forma originală nu a trecut. Acum amendamentul la care am dat citire e formulat de doamna secretar, vă rog!

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress B..)

Nu a votat dna. Kakassy B.

Dl. consilier Kelemen: - Și acum proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentul aprobat, vă rog!

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Veress B., Mașca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi abținere

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă a proiectelor de și pentru tineret pentru anul 2026.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Intervenție nu văd, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 vot abținere.

Dl. consilier Kelemen: - După vot aș menționa că în ambele cazuri și la proiectele de sport și la proiectele de tineret este nevoie de îmbunătățirea sistemului pentru anul viitor deci să nu lansăm concursuri fără o aprobare a Consiliului local dacă se poate.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a cotei de teren de 370/1865 parte din suprafața totală a terenului de 1865 mp, situat în str. Piața Dr. Bernády György nr. 8 și 6, identificat în CF nr. 121178 Târgu Mureș, cad: 4711 top:1701/1, 1701/2, 1702/1

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Intervenție nu văd, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea unui act adițional la Contractul de închiriere nr. 449/66544/11.10.2023, având ca obiect prelungirea duratei contractului de închiriere și actualizarea cuantumului chiriei potrivit prevederilor contractuale.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Comisia juridică a cerut discuții în plen. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul, vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc frumos! În cadrul lucrărilor de la Comisia Juridică am sesizat cu colegii că în situația actuală Parohia Reformată este proprietarul, iar noi suntem locatarii acestui imobil iar dâșii au propus un termen de 3 ani de prelungire. Noi nu am comunicat de ce am ales perioada de 18 luni, astfel am cerut clarificări în acest sens iar astăzi, înainte de ședință, am primit o informare de la Direcția școli în sensul că termenul de trei ani este acceptabil, nu există nicio prevedere legală care ar prevedea ca acest termen să fie de jumătate de an, jumătate de perioadă. Mai mult de atât, dacă nu modificăm termenul de 18 luni la trei ani, o să ne aflăm într-o situație în care, într-un an jumătate o să trebuiască să prelungim contractul în timpul școlii, în timpul activității școlare, ceea ce nu ar fi de bun augur. Așa că aș veni cu un amendament de a modifica termenul de prelungire cu 3 ani și nu de 18 luni. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Dacă sunt alte intervenții? Nu. În acest caz, în prima fază, supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală. Vă rog, la vot!

Cine este pentru? – 2 voturi (Bungărdean E., Veress B.)

Cine este împotrivă? – 14 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine se abține? – 4 voturi (Istrate M., Benedek Th., Maior C., Mașca D.,)

Nu a votat dl György A.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, proiectul de hotărâre în formă originală nu a trecut. Acum amendamentul formulat de doamna Frunda, adică de Comisia Juridică, mă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Mașca D.,)

Dl. consilier Kelemen: - Și acum proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentul aprobat, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Șarlea H)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Mașca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea predării bunurilor mobile și imobile aferente Sistemului de Iluminat Public din Municipiul Târgu Mureș, către Concesionarul S.C. INSTA GRUP S.A., conform contractului de concesiune de lucrări privind delegarea serviciului de iluminat public în Municipiul Târgu Mureș nr. 100 din 29.06.2026.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - O să fiu foarte scurt, am încercat înainte la celălalt material dar am văzut că ați mers cu votul înainte n-am vrut ca să intervin. Să știți, doamna Csenge, că în general niciodată n-am votat dacă trei ani a fost un mandat tot pe trei ani am mers jumătate dintr-un mandat dar având în vedere faptul că pica chiar în anul alegerilor și ne trezeam cu două luni înainte de alegeri și iar începea ciclul pe care îl știm întotdeauna înainte de alegeri, fiecare își făcea campanie electorală aiurea, am considerat noi grupul că îl vom vota așa pe trei ani de zile. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mersi, domnul consilier Bungărdean, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - Da, vă mulțumesc. Nu știu dacă, dragi colegi ați văzut amendamentele, vreau să depun două amendamente, vi le-am listat și vi le-am depus în față la fiecare, le aveți la îndemână.

Primul amendament pe care vreau să-l depun am văzut că există o eroare materială la capitolul 5.5.2 privind drepturile concedentului. Mi se pare normal ca alineatele să fie puse în ordine alfabetică și în cale de consecință aș vrea să se modifice articolul nouă aliniatul litera N, în litera M, pentru a fi în ordine alfabetică.

Iar la al doilea amendament mi se pare normal că, fiind un contract administrativ în care părțile nu se află pe o poziție de egalitate deplină, propun acest amendament și zic că, ca o ieșire dintr-o situație

neprevăzută, care e posibil sau aş spune chiar cu siguranţă va avea loc, propun următorul amendament la litera N de a modifica unilateral contractul în limitele şi condiţiile prevăzute de lege atunci când modificarea este impusă de interesul public. Mulţumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulţumesc! Absolut retoric mă întreb, oare ce zic juriştii amatori despre acest lucru? Din perspectiva mea nu este legal să introducem aşa ceva. În contract întotdeauna se modifică ori de forţă majoră, ori de interes.. Adică în anumite lucruri expuse doar impuse de interesul public, la un moment dat putem să zicem ce interesul public este să nu cheltuim bani pe asta şi modificăm în acest sens, înţelegeţi? Deci cred că, oricum, este părerea mea. Am înţeles că menţineţi amendamentul. Vă rog, scuzaţi, n-am văzut că aţi cerut iar cuvântul.

Dl. consilier Bungărdean: - Nu vă reţin doar 5 secunde, eu zic un pic să analizaţi din punct de vedere juridic contractele administrative şi vă spun că am dreptate. Atâta vreau să spun, nu vreau să intru în contradicţii cu dumneavoastră şi cu nimeni altceva. Mulţumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Nici eu nu vreau să intru în contradicţii. Doamna Karácsny, aveţi cuvântul, vă rog, procedural dacă văd bine?

Dna. consilier Karácsny: - Da, doar aş dori să o rog pe doamna secretar să verifice dacă într-adevăr există eroare, aşa cum se arată în primul amendament, de numerotare, pentru că primul amendament vizează o eroare, nu cred că avem toţi materialele în faţa noastră la momentul actual. Mulţumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Practic, amendamentul zice că în locul literei M s-a pus litera N. Aşa este. Aşa este. Dat fiind faptul că nu sunt două litere N sau două litere M, nu cred că este o problemă de aplicare a hotărârii, dar aşa este. Bine, domnul consilier Maior, vă rog aveţi cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Din punctul meu de vedere, nu cred că se poate...Adică nu cred, sunt sigur că nu pot să faci nicio eroare materialul şi vă spun de ce. Am votat odată strategia, am votat contractul, contractul după ce l-am votat s-a licitat, cel care a câştigat a semnat, a semnat şi domnul primar deci la ora actuală că-i N că-i M nu mai vine, nici nu interferează, nici mai sus, s-a făcut din M s-a trecut N, deci nu îl văd. În ceea ce priveşte capitolul 5.5 cu 2 la fel puteaţi să spuneţi dacă doriţi la contractul ăsta atunci când s-a supus la dumneavoastră la vot, când vi s-a dus în faţă, înainte de a se licita, înainte de a se semna contractul. Astăzi, de fapt, ce votăm? Votăm că anumite structuri pe care le avem noi, respectiv stâlpi de iluminat, infrastructura pe care o avem noi, o dăm unei societăţi private. Nu votăm nici de contract, nici de altceva, nu văd cum am putea influenţa într-un fel sau altul contractul. Dacă doriţi neapărat să se voteze, noi oricum vom vota împotriva. Dacă doriţi, puteţi să-l supuneţi la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Mulţumesc, domnul consilier vreau să precizez că se dă în administrarea lor şi nu le dăm lor, că aşa aţi formulat şi imediat o să vină toată lumea. Bine, înainte să supun la vot vreau doar să vă amintesc tuturor că am avut un coleg care s-a implicat foarte mult în această procedură de a face posibil acest contract. Din păcate nu mai este între noi, domnul fostul nostru coleg Bugnar dar el s-a implicat foarte mult în toată această procedură şi am vrut să amintesc de el aici, în momentul acesta. Supun la vot forma originală în prima fază a proiectului de hotărâre, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Şarlea H)

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Maşca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru şi 3 voturi abţinere

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico economici, inclusiv anexa privind descrierea investiţiei pentru proiectul : „Sistem de management al traficului în Municipiul Târgu Mureş – Etapa 2”.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Intervenţie nu văd. Îl supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Birtalan I., Şarlea H)

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? – 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru şi 1 vot abţinere.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru investiția „SF cu elemente DALI pentru acces Poarta de Nord și food court Bulevardul Cetății”.

Retras

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă (de la bugetul local) a proiectelor culturale depuse în luna iulie 2026 pe domeniul „evenimente de interes public general cu impact direct asupra comunității locale”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc! Este trist că continuați din nou cu dubla măsură și sunteți foarte originali raportat la orice concursuri de proiecte de interes public similare din zona noastră Ardealului, unde nici un fel de municipalitate care se respectă nu a putut să inventeze o astfel de aiureală și o bătaie de joc la adresa privaților implicați în evenimentele culturale și de interes public din comunitate. Este trist că se dau aceste sume mult mai mari decât ceilalți care încă sunt în procedură de jurizare, de contestații, de cutare, de cutare. Persoane care la fel ca acestea jurizate în 15 zile puteau conform legii în regim de urgență, având în vedere că s-a votat bugetul târziu să fie tratați la fel și toată lumea să aibă parte de același tratament Nu ați fost în stare nici în anul acesta să eliminați o dublă măsură neonorantă pentru o astfel de majoritate și faptul că cei care sunt în comunitate implicați în depunerea proiectelor multe pe cealaltă regulă a defavorizaților din comunitate nu vă comentează în față, asta nu înseamnă că în privat nu-și arată nemulțumirile. Sper că poate la anul veți reuși să îmbunătățiți proiectul și să ne tratați pe toți cei implicați în astfel de evenimente la fel. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult! Nu văd altă intervenție, aș menționa doar dacă n-am fi fost sau n-ar fi fost U.A.T.-ul atât de nemernic să facă o astfel de măsură atunci din anumite considerente, de exemplu, festivalul de chitară clasică care este cel mai important eveniment de acest gen din Europa de Est, n-ar fi putut să primească finanțare. Dar doar ca și fapt divers am zis, vreți să luați cuvântul, domnul consilier Mașca?

Dl. consilier Mașca: - Dacă se poate, domnul președinte, da.

Dl. consilier Kelemen: - Chiar vă rog!

Dl. consilier Mașca: - Deci, este important să realizați faptul că TIF-ul este la fel de important ca Harmonia Cordis și ca orice alt eveniment cultural din orice comunitate în care se întâmplă ceva, an de an. TIF-ul a primit pe concurs de proiecte, pe interes public, 2 milioane de lei la timp. La Sibiu s-a ținut un festival de rock echivalent cu Maris Fest – ul mureșan, la timp, toată lumea fiind tratată la fel. Știți de ce? Pentru că după buget imediat au dat drumul la concurs de proiecte 15 zile urgență și au jurizat și finanțat rapid. Dacă alții de lângă noi au făcut treaba aceasta, cu siguranță, inclusiv UDMR Cluj din Consiliul Local Cluj-Napoca care este la putere alături de PNL la Cluj, atunci cu siguranță și UDMR Târgu Mureș cu PSD-ul de aici puteau să facă același lucru luând bunele practici de acolo. Doi la mână, credeți dumneavoastră că alții nu puteau face evenimente în sezonul de vară, ci vor fi duși înspre toamnă? Chiar credeți că ceilalți nu doreau să aibă astfel de evenimente și ei? Ca și Harmonia Cordis de exemplu, și nu numai? Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Exact! Pentru asta ar fi avut și alții posibilitate. Domnule consilier Maior, vă rog!

Dl. consilier Maior: - Până acum erați revoltat că X sau Y nu poate depune. Acum are timp fiecare ONG între 1 și 15 a lunii să depună material. Ce Dumnezeu iarăși este o problemă? Nu mai înțeleg. Veniți domnule și depuneți. Numai în afară de gargară ieftină, eu așa ceva n-am putut să văd în viața mea. Domnule, orice ONG, îl rog frumos, fac parte din comisie, întâmplător sunt și președintele comisiei, îl rog frumos între 1 și 15 în fiecare lună să depună proiect. Nu vă mai luați după gargaragii ieftini, pentru că tot în gard o să mergeți cu ei de fiecare dată. Mulțumesc mult!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult! Pe de altă parte, evident este binevenit și probabil că o să reușim să îmbunătățim și la anul. Nu mai văd intervenții, supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (1 vot online: Iszlai T.,)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Nu au votat dl. Șarlea H. și dl. Birtalan I.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Dl. consilier Kelemen: - Stimăți colegi, am epuizat ordinea zi, vă mulțumesc pentru răbdare și pentru implicare, trecem la diverse.

Diverse

Dl. consilier Kelemen: - Cine vrea să ia cuvântul? Doamna Karácsony, vă rog.

Dna. consilier Karácsony: - Pare-se că astăzi recuperez tot ce n-am vorbit în ultima vreme. Scuze, voi fi foarte scurtă.

Aș dori să sesizez o problemă legată de funcționarea Comisiei de negociere, respectiv pentru achiziția unor imobile. În comisie, deci procedura este aprobată în principiu achiziționarea unui teren, după care comisia de negociere negociază cu privire la preț. Dacă ne înțelegem, se reintră în Consiliu. Problema este când noi aprobăm în principiu, avem un raport de evaluare care nu știu de ce devine și public. Este extraordinar să negociezi când vânzătorul știe că pot să cer 10 lei, eu degeaba îi ofer 5 lei, pentru că ne zbatem. Eu aș avea o propunere, nu știu, regulamentul trebuie schimbat, nu știu ce trebuie schimbat, însă, ca să fie o negociere reală, de piață, ar trebui cumva prețul pe care noi îl primim prin raportul de evaluare, să nu fie public.

Evaluarea să nu fie publică sau să nu fie în hotărâre, cuprins în hotărârea de aprobare a cumpărării de principiu, să nu fie cuprins și prețul. Mulțumesc! Sunt situații, inclusiv acum dorim să cumpărăm niște terenuri pentru cele două cimitire. De cât timp, domnii consilieri, ne zbatem de un an jumate ca să obținem cât de cât un preț, pentru că prețul de evaluare ni se pare mult și sigur că nu lasă.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul consilier Csiki.

Dl. consilier Csiki: - Mulțumesc, domnul președinte! Am luat cuvântul că mai înainte domnul consilier Claudiu Maior a pomenit de *gargară*, dar totuși vreau să-i spun că ne mândrim și noi cu aceste colege minunate. Ați văzut ce frumos a explicat? A înțeles toată lumea. Aici chiar n-a fost gargară. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc pentru această remarcă foarte importantă. Domnul consilier Șarlea, imediat, dau prima dată cuvântul domnului consilier György și apoi mă reîntorc la dumneavoastră. Vă rog, domnul consilier György, aveți cuvântul.

Dl. consilier György: - Mulțumesc, văd că lumea e foarte bine dispusă astăzi și pusă pe glume și pe bancuri. Aș trata totuși subiectul mai serios, la care colega noastră a făcut referire. Poate că ar trebui să gândim, dacă tot e să modificăm regulamentul, cu un preț minim și un preț maxim, ca să aibă o marjă de manevră în perioada negocierilor. Doar că, vedeți și dumneavoastră, toate acele hotărâri vin ca să stabilim noi prețul aici. Ședințele fiind publice, eu ... am înțeles. Dar este într-adevăr un subiect pe care l-ați punctat bine și dacă nu mă înșel la ultima sau la penultima cu autobaza asta de la Transport local, o chestiune de genul asta anul trecut sau cu doi ani de zile, am sesizat și eu. N-ai ce să negociezi când omul știe prețul care l-ai votat. Deci, ori l-ai votat și te duci drept cu prețul ăla, ori nu te mai duci să negociezi.

Dl. consilier Kelemen: - De asta, domnul consilier, este situația, ați zis prețul minim și maxim, dar minimul este cu cât putem să mergem în jos, relevant e că dacă ei știu maximul, o să zică maximul. Este clar Da, ar merita să ne gândim la asta. Domnul consilier Șarlea, mă întorc la dumneavoastră, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Sper că m-auziți. În comisie am avut o discuție cu colegele de la Biroul Concesionări, în legătură cu terenul de pe strada Barajului, pentru care am adoptat o hotărâre de Consiliul local pentru concesionare.

Înțeleg că s-au derulat două proceduri de două ori, deci practic patru proceduri derulate de primărie și nu s-a prezentat nimeni, nimeni la această procedură. Cred că acel HCL ori îl abrogăm, ori considerăm că nu mai este valabil și aș dori să luăm în considerare la următoarea ședință de rectificare a bugetului, să propunem ori un studiu de fezabilitate pentru o parcare pentru autobuze, pentru că nu

avem acel teren să parcăm autobuzele și acolo avem 1 hectar și 2000 m², ceea ce cred că este suficient pentru o parcare. Pe de altă parte, să luăm în considerare vânzarea acestui teren, dacă acești bani aduși în buget vor fi folosiți în achiziționarea celui alt teren de pe strada Barajului, să reducem costul de achiziție. Vă rog frumos să analizați acest aspect.

Pe de altă parte, am aprobat mai devreme managementul traficului în etapa a doua și au fost omise două semafoare de pe strada Cuza-Vodă, cel din Panov și cel de la Piața Cuza-Vodă. Tot așa, în următoarea ședință de rectificare a bugetului, vă rog să luați în considerare să introducem și aceste semafoare, pentru că acestea nefiind integrate în sistemul de management al traficului, creează probleme în trafic. Ambuteiaje constante pe strada Gheorghe Doja, mai exact în zona Mureș-Mall.

Și ca o opinie personală, domnilor și doamnelor, eu am intrat în acest Consiliu local cu gândul să lucrăm împreună pentru cetățenii. Dar în ultima perioadă rămân tot mai dezamăgit de nivelul de adresare a colegului cu cartierul în suflet, îl cunoașteți, care are abordări mereu, mai mereu nervoase, total nepoliticoase și pot să spun chiar bătășene atunci când noi avem alte păreri, alte propuneri și, bineînțeles, argumente pentru susținerea părerilor noastre.

Domnule consilier, ne recomandați în permanență să citim, ca și cum avem timp liber, așa cum aveți dumneavoastră, să îl pierdeți inutil prin primărie, dar domnule consilier, vă recomand și eu să citiți ceva; ceva cu care nu păreți să fiți familiarizat, și anume, codul bunelor maniere, dar în varianta pentru copii. Vreau să știți că dacă dumneavoastră, prin atitudinea pe care o ațișati, încercați să ne enervați, să știți că nu câștigați nimic, nici capital politic. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul consilier, doamna Kakassy, vă rog.

Dna. consilier Kakassy: - Bună ziua! Eu am primit o solicitare de la un cetățean al orașului și aş ruga ADP-ul să se ocupe de această solicitare. Este în legătură cu serpentina mică care leagă Cornișa de 7 Noiembrie. Este vorba despre zona pietonală care pornește de la blocul 10 din Cornișa. Spațiul verde de lângă trotuar arată foarte dezordonat, cu câteva tufe sau copaci ar putea arăta destul de frumos, ar putea fi amenajată zona. După ce se coboară treptele e o mizerie groaznică prin erodarea solului care se află pe pantă. Asta este deja sub blocul 6. Acolo, practic, alunecă încet toată panta. Trebuie oprit cu ceva și curățat trotuarul. E plin de gunoi, sticle, nimeni nu curăță zona pentru că nu aparține nici de Cornișa, nici de Romanu Vivu. Cu un cărucior nu se poate coborî. Drumul nu are continuitate. Asta probabil se știe de când s-a făcut pista de biciclete. Solicitantul a trimis și poze, nu se întâmplă nimic. Eu aş ruga ADP-ul să se ocupe de această problemă.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul consilier Mașca, aveți, cuvântul vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Nu vreau să vorbesc despre lipsa licitației din Cetate, lipsa intabulării Căsuței de la Platou și lipsa concesiunii terenului de sub Transil. Nu despre asta vreau să vorbesc, dar niște părinți întreabă cum pot să fie chemați la Schiller să-și monteze ei mobila nouă obținută prin PNRR, când Gimnaziul Schiller nu este recepționat? Deci cine și asumă riscul de eventuale accidente pe un șantier care încă nu a fost recepționat din diverse motive? Poate mi se răspunde. Și poate mi se răspunde când crede executivul primăriei că Schiller va ajunge să fie recepționat, astfel încât să știe părinții chiar încep școala în această lună septembrie sau vor mai trebui să stea și anul care vine școlar în altă parte?

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul consilier Maior, vă rog.

Dl. consilier Maior: - Cum să nu-i răspund scumpului și dragului meu coleg Șarlea? I-am spus și l-am rugat și pe el și pe alt coleg să citească. Ați văzut? Iarăși a vorbit prostii. În momentul în care vorbea de terenuri, vorbea de terenuri de achiziție. Nu, noi achiziționăm teren și clădire de pe strada Budiului. Nu achiziționăm numai teren, dar nu citește. Dacă îi spui să citească, zice, are ceva domnul Maior împotriva mea, îi spune domnul Maior ceva rău, nu-l informează domnul Maior, ridică tonul domnul Maior. Domnule, dar cât poți să-l mai suporti pe unul care nu citește, nu citește, nu citește?

În pauză spunea un consilier de-al nostru, domnule, oare n-am putea băga în regulament ceva de genul, să vedem, știi, nu e în lege, dar ai putea băga în regulament ceva de genul, hai domnule să-i mai și verificăm, să-i mai ducem, poate un psihiatru să vină înainte. Că mai nou, nici nu mai știi cum

să reacționezi. Stai, te uiți la ei, te ciupești, te tot învârti, spui că e politică. Nu-i politică, domnule! E știință, e de citit, dar nu le place. Nu, n-au cum să citească. Să-și dea cu părerea, să se filmeze, să-i vadă târgumureșeni și să meargă să zică, iarăși domnul Maior.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul viceprimar Kovács, vă rog!

Dl. viceprimar Kovacs: - Bună ziua, aş atrage atenția colegilor de la Administrația Domeniului Public, că au o datorie față de subsemnatul și de grupul UDMR, de a răspunde interpelării pe care am făcut-o în ședința de consiliu local referitoare la starea locurilor de joacă și care e programul de reabilitare a spațiilor de joacă?

Al doilea lucru pe care aş dori să-l spun, să mulțumesc colegilor care au participat în mod activ și au votat proiectele de hotărâri aflate și pe care le-am propus în numele grupului UDMR. Eu cred că toate proiectele supuse și adoptate astăzi vor contribui la construirea comunității și la dezvoltarea orașului.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier György, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier György: - Da, eu m-aș adresa un pic la toți consilierii locali, indiferent de partid politic. Haideți să nu uităm de ce suntem aici în Consiliu local, să nu uităm că ne-au trimis niște oameni în Consiliu local, indiferent de opiniile politice, de părerile care le avem, în primul rând, haideți să ne respectăm și să păstrăm acel limbaj al decenței, pentru că, până la urmă, să nu uităm că suntem aici pentru interesul Târgu Mureșului. Lăsați orgoliile astea și haideți să ne focusăm nu pe mișto uri și pe glume care pot incita la alte discuții care nu îşi au locul.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Mașca, pot să iau cuvânt prima dată eu? Fiindcă mai notez aici câte ceva și am notat ceva aici referitor la intervenția mea și este interesant, deci trebuie să citesc. *De acord cu domnul consilier Mașca*, chiar așa am scris. Oricum, am vrut să intervin referitor la decizia noastră cu CLEANSERV.

Principial chiar sunt de acord cu dumneavoastră, că ar trebui să dăm șanse cât mai multe firmelor din Târgu Mureș, sunt foarte sensibil la dezvoltarea durabilă și chiar cred că banii ar trebui cheltuiți local ca să producă profituri locale, care sunt cheltuiți local, sunt de acord.

Însă, din păcate, din cauza unora sau altelor, sau mai multor firme, Târgu Mureșul ca oraș, a fost ținut în șah prea mult timp pe această speță.

Deci, eu cred că în acest sens această decizie este una binevenită și pe urmă, putem să vedem managementul firmei, cum o să decidă, cum o să folosească subcontractori sau orice altă soluție, ca să reușim să introducem în economia locală câți mai mulți bani și pe acest sector. Atât am vrut să zic. Domnul consilier, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Eu vreau să spun că, puteți să spuneți, mi se pare normal, suntem oameni diferiți, mi se pare normal să ne exprimăm liber, mi se pare normal să fie orice fel de afirmație raportată la intervenții, fiecare cu stilul lui, cu cultura lui, cu viziunea lui. Facem politică, nu facem administrație. Noi facem politică și, într-adevăr, cum zicea Alex György, reprezentăm niște grupuri de oameni pe o perioadă de patru ani de mandat în cazul nostru.

Niște oameni au spus: atâția sunteți care ne reprezentați în felul vostru, ceilalți în felul lor și așa mai departe. Asta este normalitatea, să avem libertate de expresie, să ne contrazicem. Și asta este: majoritarii decid și ne vom subordona, supunem deciziei majoritarilor.

Legat de business-uri, am vorbit legat de parcări. Nu există din punct de vedere al business-ului eficiența mai mare decât libertatea unui privat. Nu există. La parcări, vă spun de acum, am vorbit cu domnul Ujică înainte de ședința de comisie de ieri, era dânsul venit mai repede ca și mine mi-a confirmat clar, nu există. Privatul poate să dea prime, stimulente, nu are blocarea prin legea proastă care spune că statul trebuie să se poarte altfel că e banul statului, public. Dar aici este o viziune diferită și o reprezentăm fiecare în felul nostru. N-am niciun fel de problemă din punctul meu de vedere, domnul Maior, domnul Csiki, oricine, să povestim liber că asta e diversitatea și asta e frumusețea discuțiilor și personalitatea fiecăruia. Mulțumesc frumos!

Dl. consilier Kelemen: - Am terminat, aş mai menționa un singur lucru, ceea ce domnul consilier Mașca a menționat. Din câte știu, licitația în Cetate a fost publicată deja în ziare și chiar și în,

asta nu știu de ce, în Monitorul oficial. Deci asta a fost lansat, licitația în Cetate. Doar zic, s-a publicat deci s-a lansat procedura, să vedem cum avansăm.

Stimați colegi am epuizat toate subiectele vă mulțumesc pentru prezență și pentru implicare.

Trebuie să vă atrag atenția asupra celor 10 informări pe care le avem și să luați act de aceste 10 informări pe care le avem pe tablete. Cu asta am epuizat tot, vă mulțumesc foarte mult, am închis ședința, la revedere!

Dl. consilier Kelemen Atilla-Márton – președinte de ședință _____

Dna. Bordi Kinga - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____