PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 28 mai 2026

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, sunt prezenți la începutul ședinței 20 consilieri. Pe parcursul derulării lucrărilor ședinței se alătură dl. consilier Kovacs Mihaly-Levente și dna. consilier Frunda Csenge, fiind prezenți 22 consilieri locali.

Absentează doamna consilier Benedek Theodora-Mariana-Nicoleta.

Dl. consilier Kelemen: - Deschid ședința ordinară a Consiliului Local din ziua de azi. După cum știți, pe ordinea de zi am avut 33 de puncte, din care s-au retras punctele 2 și 33 și avem 3 proiecte în regim de urgență. Cu aceste completări supun la vot ordinea de zi, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (1 vot online Șarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate.

Dl. consilier Kelemen: - Înainte să începem dezbaterea punctelor de pe ordinea de zi, avem o serie de solicitări pentru luări de cuvânt de la diferiți cetățeni, în principal referitor la materialele, adică la punctul 29 de pe ordinea de zi, care vizează construirea podului peste râul Mureș, finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny. Sunt destul de mulți, au depus 11 persoane solicitare de luare de cuvânt, din care...aparent nouă, sau poate mai mulți, dar oricum, aparent nouă sunt prezenți în sală. Dat fiind faptul că sunt mulți, de obicei dădeam posibilitate să se ia cuvântul de la...de la fiecare grup de interesați la câte o persoană, discutând cu cetățenii care sunt aici, ei vor să intervină, aș propune, o să supun la vot, dar aș propune să le dăm posibilitatea fiecăruia să se adreseze consiliului și aș propune că în acest caz fiecare persoană să aibă la dispoziție un minut pentru intervenție. Mă îndrept pentru... adică cred că pot să fac acest lucru, aș supune la vot, printr-un singur vot, această propunere, deci cei care au depus solicitări de intervenție să primească și sunt prezenți în sală să primească dreptul ca să se adreseze consiliului într-un minut. Domnul consilier Mașca aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Regulamentul spune două minute. V-aș ruga să supuneți la vot două minute. Cine nu vrea să dea două minute să voteze conform conștiinței lor și după aceea, dacă nu trece două minute, să fie un minut. Deci să aplicăm regulamentul care este în vigoare. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Fără nicio problemă, dar pot să formulez propuneri fără nicio problemă. Da și atunci, domnul consilier Mașca, să supun individual fiecare? Că așa zice regulamentul și regulamentul zice 3 minute, exact. Bine, domnul consilier, dacă dumneavoastră așa sunteți bucuros, eu știu că în marea majoritate a cazurilor, adică nu în toate cazurile, încercați să faceți lucrurile mai bine. Bine, procedăm atunci la votul individual, în cazul fiecăruia.

Domnul Cincea Laurențiu Dumitru a solicitat luarea de cuvânt în cadrul ședinței de azi. Supun la vot, dacă consiliul este de acord sau nu, să le dăm intervenția, dreptul la intervenție în două minute, la propunerea domnului consilier Mașca.

Cine este pentru? – 19 voturi (2 voturi online Kovács L., Șarlea H.)
Cine este împotrivă? – 2 voturi (Birtalan I., Iszlai T.)
Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Bine, mergem mai departe. Nu, domnul Cincea, aveți cuvântul, vă rog, haideți. Deci aveți două minute.

Dl. Cincea Laurențiu Dumitru: - Am depus un material ca să nu pierd vremea cu, sau să nu vă pierd dumneavoastră vremea cu toate documentele și tot ceea ce solicităm noi. Ideea este următoarea. Din punctul nostru de vedere considerăm că pentru acest proiect nu sunt măsuri reale de protecție, soluții alternative credibile, despăgubiri pentru prejudiciile create sau proceduri de expropriere pentru proprietățile grav afectate în această investiție Din aceste considerente, eu personal, nu știu dacă ați avut timp să vă uitați peste documentele pe care le-am depus, oricum aceste documente le-am depus autorităților competente care vă vor analiza documentația pe care ați depus-o la Agenția de Protecție a Mediului în vederea obținerii avizului de mediu. Deci până să treceți la construcția unui pod, trebuie să adunați toate documentele necesare, să le depuneți la Agenția de Protecție a Mediului și atunci când vă vor da ei avizul puteți să faceți toate demersurile pentru construcția podului, pentru finanțare, pentru ce doriți dumneavoastră. Noi am depus toate documentele acolo și vă spunem că ne opunem unui proiect promovat fără transparență, fără fundamentare tehnică serioasă și fără respect față de comunitatea locală care suportă integral costurile sociale de sănătate și de mediul acestei investiții. Vă solicităm să acționați responsabili și să nu transformați această investiție într-un conflict major între administrația locală și proprii cetățeni. Pot să vă spun că noi nu ne opunem nici într-un caz, nu ne opunem dezvoltării orașului. Puteți, din punctul nostru de vedere, să faceți și noi susținem, să faceți 3, 4 poduri, 7, câte în Budapesta. Nu e o problemă. Dar vă rugăm insistent să aveți un pic grijă și de noi ca cetățeni. Închipuiți-vă că noi suntem în imediata vecinătate a unui pod unde se va, în timp, probabil, sau poate chiar direct, se va transfera traficul greu. Este imposibil de locuit în aceste condiții. În documentația pe care ați depus-o, n-ați prevăzut nicio protecție a mediului. N-ați prevăzut nimic din punct de vedere al despăgubirii cetățenilor, să aveți în calcul și faptul că li se diminuează proprietățile. O proprietate care acum valorează 100.000 de euro, în momentul în care un pod de legătură trece pe acolo, se va diminua la 50.000 de euro și nu o va mai cumpăra nimeni. Cine va mai fi interesat? Noi suntem în situația asta disperată și vă rugăm insistent să întoarceți proiectul pentru reavizare, pentru că oricum, în toată documentația pe care ați depus-o, faceți referire la un document, adică la un aviz de mediu, numărul 1 pe 2015 care e expirat din 2020. Și dumneavoastră încercați acum să actualizați ceva care e deja expirat. Îmi pare rău. Deci asta este situația, noi vă spunem în ce situație suntem și vă rugăm insistent, noi suntem și noi suntem alături de comunitate, nu suntem obtuzi, nu suntem nebuni. Dar vă rog să aveți în vedere și doleanțele noastre. Le-am expus aici mult mai larg..

Dl. consilier Kelemen: - Dl. Cincea ați trecut de trei minute.

Dl. Cincea Laurențiu Dumitru: - Vă mulțumesc tare mult. Bine, vă mulțumesc tare mult.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu. Mergem mai departe. Doamna Cioată Crina.

Dl. consilier Șarlea: - Domnul președinte, am și eu o întrebare.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Observ că se fac acuzații și sunt anumite persoane care cred că sunt în cunoștință de cauză. Cred că ei chiar cunosc legea, dar totuși aș zice să nu facă acuzații nefondate. Eu înțeleg, se uită lumea, toată lumea e interesată, dar sunt multe acuzații nefondate care

nu sunt... Sunt foarte interpretabile și nu este corect să... Ar trebui să se adreseze instituțiilor și acele instituții să vină apoi la primărie. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, cetățenii au dreptul să intervină. Asta facem acum. Vreau să-l ascultăm pe fiecare și vă rog insistent să rămâneți la timpul aprobat de consiliu.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna Cioată Crina, deci trebuie să supun la vot prima dată. A solicitat luare de cuvânt la... Nu. Eram în mijlocul propoziției, scuze. Deci a solicitat luare de cuvânt la punctul 29, supun la vot aprobarea solicitării pe un timp de două minute, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (2 voturi online Kovács L., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Doamnă, aveți cuvântul, vă rog.

Dna. Cioată Crina: - Bună ziua! Am analizat documentația privind proiectul podului peste râul Mureș și contractarea unui împrumut de 150 de milioane de lei pe o perioadă de 15 ani. Problema principală este că ni se cere să acceptăm o îndatorare uriașă pentru oraș, înainte să existe dovezi clare și transparente pentru acest proiect, care nu știm dacă va rezolva în mod real problema traficului. Acum, o să trec direct la întrebări. Actualizarea acordului de mediu din 2015 a inclus și o reevaluare reală a impactului actual asupra traficului, a zonei de agrement și a infrastructurii din zona congestionată? Sau s-a bazat în principal pe documentația veche din 2015? Să nu uităm că traficul s-ar descărca în zona străzii Zăgazului, o cale ferată, strada Lăcrămioarei și un sens giratoriu, zone deja blocate în mare parte a zilei. Nu știu câtă lume trece pe acolo dintre dumneavoastră, dar vă invit dimineața la ora 7:30 să vedeți ce este acolo. Dorim să fim transparenți, adică să vedem avizele pentru apele române, circulație, urbanism, studiu de impact, un studiu complet vă rugăm, un aviz de biodiversitate și avize pentru zona digului și malul Mureșului.

Dorim să știm dacă s-a analizat impactul vibrațiilor, zgomotului și noxelor asupra locuințelor și spațiilor din apropiere. Ce se va întâmpla concret cu zona de agrement de pe malul Mureșului, să nu uităm că este printre puținele zone de recreere din acest oraș.

Dacă acest pod nu va rezolva problema traficului, iar după cheltuirea a sute de milioane de lei vom constata că infrastructura este insuficientă sau greșit amplasată, de unde va mai găsi municipiul nostru resurse pentru construirea unei soluții reale pentru cetățeni?

Cum puteți să cereți cetățenilor și Consiliului Local să aprobe o asemenea îndatorare înainte să demonstrați clar și transparent că proiectul este eficient și că nu va distruge caracterul de agrement al malul Mureșului și nu va transforma zona Aleea Carpații într-un coridor de trafic și poluare? Cine și asumă răspunderea dacă cheltuirea banilor publici și proiectul acesta nu va rezolva problema traficului?

De ce nu au fost prezentate public variante alternative de amplasare a podului? Și aș dori să nu ne înțelegeți greșit, nu suntem împotriva construirii unui pod peste Mureș, însă considerăm că locația aleasă nu va soluționa absolut deloc problema traficului. Și mai mult și o să închei, vreau să vă întreb dacă a fost analizată serios varianta construirii podului mai în amonte, dincolo de zona 7 plopi, mai spre câmp, unde conexiunea cu drumul național și viitoarea centură ar putea cu adevărat să preia mult mai eficient traficul de tranzit, fără să împingă fluxuri masive de mașini printr-un cartier rezidențial și printr-o zonă de agrement de pe malul Mureșului. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Doamna Nagy Daniela solicită să ia cuvântul. Supun la vot posibilitatea pentru dânsa. Am înțeles. Mulțumesc foarte mult. Atunci mergem mai departe. Lazar Melinda solicită să ia cuvântul. Am înțeles, doamnă. Am înțeles. Dacă nu vreți să... Dacă sunteți de acord cu dânsa, nu, nu supun. Mulțumesc. Paulet Anca a solicitat să ia cuvântul. Supun la vot posibilitatea aceasta pentru două minute. Vă rog.

Dna. Paulet Anca: - Bună ziua, mulțumesc domnule președinte..

Dl. consilier Kelemen: - Scuze, trebuie să supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (1 vot online Șarlea H.)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog, aveți cuvântul.

Dna. Paulet Anca: - Bună ziua, domnule președinte de ședință, stimați consilieri locali și domnule primar. Am trei întrebări pentru a răspunde în special Asociației numărul 10, bloc 51. Considerăm că prin toate adresele depuse, am subliniat fiecare detaliu specific și mulțumim pentru că ne-ați primit la ședința de Consiliul Local să ne ascultați și pe noi ca proprietari direct afectați de prin construirea acestui pod. Prima întrebare ar fi, având în vedere istoricul licitațiilor din Târgu Mureș și explozia prețurilor de materiale de construcție, ce garanții aveți că acest deviz este calculat în final și că proiectul nu se va transforma într-un șantier abandonat din lipsă de fonduri, blocând ani de zile finalizarea acestei infrastructuri majore, respectiv construirea podului de legătură peste Mureș.

A doua întrebare. Doriți astăzi la ședința de Consiliul Local să aprobăm indicatorii tehnico-economici? Dincolo de banii din programul Anghel Saligny, cofinanțarea din bugetul local este uriașă, peste 24 miliarde de lei. De unde vor fi tăiați acești bani din bugetul orașului?

Ce alte proiecte de școli, spitale sau modernizări de străzi din Târgu Mureș vor fi sacrificate pentru a acoperi costurile acestui pod?

Și o ultimă întrebare, dacă scopul este fluidizarea generală, de ce nu s-a prioritizat și alte alternative pentru centura orașului sau poduri industriale la periferie, unde fluxul de mașini nu afectează direct mii de familii și de copii care se joacă în parcuri, respectiv în spațiile de agrement? Mulțumesc frumos!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult! Mergem mai departe. Bercu Simona Laura. A cerut să ia cuvântul. Este aici dânsa?

Dna. Bercu Simona: - S-a spus deja ceea ce vreau să spun. Mulțumesc,

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Domnul Sillo Kalman a solicitat să ia cuvântul. Supun la vot posibilitatea aceasta pe o durată de două minute. Vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul Sillo, aveți cuvântul.

Dl. Sillo Kalman: - Bună ziua, domnilor consilieri. Eu două întrebări aș vrea să pun. Unul este legat de accesul mașinilor de pompieri a ISU și a salvărilor în orele de vârf, în care, nu știu în ce măsură cunoașteți, între ora 13:00 15:30 de trei ori se lasă bariera în care, acuma, în condițiile actuale, se stau la rând sute de mașini, începând din Aleea Carpați, pe strada Zăgazului, de pe partea cealaltă bineînțeles, pe Lăcrămioarei și așa mai departe. Ce plan este la ora actuală pentru accesul acestor mașini? A doua întrebare este dacă cumva vom obține întreruperea lucrărilor în instanță, cine va răspunde și cine va plăti penalitățile de întârziere pentru această sumă pe care, așa spun eu, îl aruncați în joc, fără a fi consultat un cartier întreg? Drept urmare, o să vedeți, sunt 200 și ceva de semnături împotrivă. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Și în final, dacă am luat bine, doamna Imre-Miklós, Noémi, s-a spus, s-a spus ce se dorea. Au fost încă două solicitări la care colegele noastre n-au putut să identifice persoanele. Bogdan Cerghizan, nu știu dacă este aici, și Cioca Ioan Florin. Oricum, atunci am terminat cu intervențiile... Sunteți, scuze, scuzați-mă și vreți să luați cuvântul, da? Supun la vot posibilitatea pentru unul de a lua cuvântul în două minute. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi (1 vot online Șarlea H.)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog și scuze, aveți cuvântul.

Dl. Cioca Ioan Florin: - Buna ziua, domnule primar, stimați consilieri. Studiul de impact, întocmit cu privire la podul Mureș, respectiv acel rezumat fără caracter tehnic, consider că este lacunar sau chiar inexistent. Am observat citind acel rezumat că unele afirmații sunt chiar ridicole din ceea ce expun acolo. De exemplu, podul este prezentat ca o atracție turistică. Acum nu cred că ne vom imagina că vor veni turiștii în Târgu Mureș să-și facă fotografii cu podul de pe râul Mureș. De asemenea, raportat la impactul pe care îl are construcția podului asupra zonei respective și al clădirilor din vecinătate în speță, blocul numărul 51 unde locuiesc, dar și asupra mediului înconjurător, modul în care a fost întocmit acel studiu, ignoră toate realitățile existente. Acel bloc 51 este o clădire cu 10 nivele, care a fost construit în anii 1960 și care a trecut prin inundațiile catastrofale din 1970 și care i-au afectat structura. Pe de altă parte, solul pe care este construită clădirea a fost sute de ani o zonă inundabilă, până la regularizarea râului Mureș. Considerăm că construcția podului ar afecta iremediabil structura clădirii. Ca întrebare, aș dori să știm în ce măsură municipiul Târgu Mureș, ca beneficiar al construcției, și-a asumat, și-a bugetat plata unor despăgubiri rezultate în urma unor acțiuni colective în justiție, în cazul în care clădirea va fi afectată într-o asemenea măsură încât se va ajunge la imposibilitatea locuirii în respectivul bloc.

Dl. consilier Kelemen: - Vă mulțumesc foarte mult. Am epuizat, deci nu mai sunt solicitări de luare de cuvânt. Dau cuvântul domnului primar să aibă o reacție asupra celor spuse și pe urmă o să începem dezbaterile pe proiectele de hotărâre. Vă rog, domnul primar, aveți cuvântul.

Dl. primar Soós: - Mulțumesc frumos. Dacă îmi permiteți, o să zic totul în limba română ca să nu repetăm informațiile de multe ori. Da, este o structură care a stârnit multe dispute și discuții în oraș. Proiectul este din 2013, dacă nu mă înșel, încă făcut atunci studiile, dezbatere și reluat în 2022-2023. Eu, din câte știu, domnul György Alex s-a ocupat o perioadă și s-au adunat peste 10.000 de semnături pentru pod. Eu sunt perfect conștient că blocul 51 o să fie într-un fel sau altul afectat, dar alte mii de blocuri și zeci de mii de locuitori au nevoie. Și nu pentru că noi vrem să punem acolo ca să vă deranjeze. Din păcate, rețeaua stradală nu ne permite să mutăm în altă parte podul. Era o posibilitate să mutăm podul spre baraj, dar acolo nu era de acord Apele Române. Deci este singura locație, plus este singura locație încă unde mai suntem pe terenul U.A.T. Târgu Mureș. Deci din acest punct de vedere și din punct de vedere a susținerii, eu ce pot să zic că o să luăm în vedere tot ceea ce ați enumerat, să fie atât izolație fonică, plantarea arborilor și tot ceea ce transformă, dar nu știu dacă ați fost în Budapesta, Viena, București, nicăieri podurile n-au distrus niciun cartier, niciun oraș. Ele sunt parte din rețeaua vitală a unui oraș de a asigura traficul. Acest pod nu este destinat traficului greu. Este destinat acelor oameni care se duc la muncă, la spitale, la școli, o să fie cu pistă de biciclete, cu trotuar și nu o să fie permis traficul greu și numai câte o bandă pe direcție de mers, tocmai ca să nu genereze un trafic imens. Pe de altă parte Aleea Carpați deja este o zonă de tranzit.

Deci dacă vă uitați acolo ziua, mașinile ocolesc strada Sinaia prin Alea Carpați. Deci nu știu dacă poate fi mai încărcat Aleea Carpați. Deci dacă se face un pod, tocmai asta putem face, să încetinim traficul pe drumul principal actual, să fie denivelări la treceri de pieton și să fie stabilit 30 de km pe oră. Asta se poate stabili, de aia suntem în dialog cu dumneavoastră, iar mașinile o să treacă lângă cartier, nu o să mai intre. Acum tot traficul și eu umblu acolo, știu ce este Aleea Carpați zilnic. Blocaje, blocaje, blocaje și asta ocolește calea ferată, are dreptate domnul Sillo legat de strada Lăcrămioarei, respectiv Secuilor Martiri, dar și aici vor fi sensuri într-o direcție. Deci așa putem fluidiza traficul ca să scăpăm cartierul de traficul care astăzi însă este, plus dacă o să apară toate detaliile, malul Mureșului, o să fie și accese, deci tocmai consilierii au cerut să fie accese, scări pe pod și de pe pod, să fie o legătură între malul Mureșului și pod. Sub pod se va putea trece pe dig pe

malul Mureșului. Toate observațiile au fost luate și ulterior adăugate acestui proiect. Dacă am putea muta și am avea unde, nu zic că nu ar fi bine să mutăm 100 de metri, dar efectiv, fizic, nu putem să modificăm. Orice modificare ar aduce anularea proiectului. 10 ani de muncă ar fi aruncat, plus pierderea 43 de milioane de lei care este din proiectul Saligny. Ceea ce a mai menționat, doamna, dacă va afecta alte investiții. Știți foarte bine că, Consiliul Local din 2020, majoritatea investițiilor merg pe școli, anual 50 de milioane de lei. Nu o să afecteze. Noi atât o să susținem școlile, cât și infrastructura orașului. Fără acest pod, fără dar și poate, atât Aleea Carpați și restul orașului va suferi mult mai mult. Desigur, ceea ce va rezulta va fi creșterea prețului la imobile. Asta cu siguranță. O să urmeze. O să fie beneficii. Orice schimbare, trebuie să zic că o să fie oameni care nu o să fie mulțumiți, dar cred că impactul asupra zonei și a orașului va fi mult mai important și mai pozitiv. Specialiștii, studiile de impact, studiile de trafic, toate arată că este o...sigur, este, face parte din documentație, o să puteți veni, o să puteți veni să studiați.

Dl. consilier Kelemen: - Scuzați-mă, scuzați-mă, nu vă supărați, nu puteți să interveniți în acest fel, dar serios.

Dl. primar Soós: - Nu înțeleg ce ați zis, dar...

Dl. consilier Kelemen: - Nu vă supărați nu pot să permit să interveniți în acest fel. Posibilitățile legale au fost folosite de concetățenii dumneavoastră. Acum nu pot să permit să interveniți în acest fel. Nu o să ajungem la strigăte de aici încolo. Serios, nu este posibil. Îmi pare foarte rău. Domnul primar, vă rog.

Dl. primar Soós: - Singurul bloc care este în apropierea podului este numărul 51. Restul cartierului va fi ajutat, nu încurcat de pod. Deci o să iasă traficul de tranzit. Dacă vreți, putem lăsa așa și o să rămână blocat cartierul. Nu se permite acolo, doamna. Nu se permite. Nu este vorba. Este vorba de amenajări bazinale de apă. Puteți să ziceți, dar eu înțeleg ce ziceți, dar legea nu eu o stabilesc și nici condițiile. Corect. S-a încercat modificarea proiectului și nu s-a permis. Ok. Nu s-a permis. Am vorbit, este aici și domnul Alexandru György.

Dl. consilier Kelemen: - Scuze, acum serios, serios. Am încheiat această problemă. Din fericire sau din păcate, eu conduc această ședință și dacă nu putem să o facem în cadru civilizat, atunci nu se poate. Asta nu este o metodă. Trebuie să înțelegeți. Noi suntem aici destul de mulți care suntem în foarte multe cazuri cu opinii contradictorii. Dar trebuie să avem anumite reguli pe baza cărora să ne exprimăm părerea.

Stimați cetățeni care ați luat cuvântul, vă mulțumesc pentru luarea de cuvânt. Trebuie să părăsiți sala de consiliu. Dacă vreți să continuați să urmăriți ședința, puteți să o faceți de sus. O să continuăm dezbaterea proiectului la momentul respectiv. Vreau doar să adaug și eu două propoziții, că consider că este important. Una la mână. Decizia de azi nu are nicio componentă esențială nouă. Toate documentele au fost aprobate. Noi acum aprobăm modificări minore ca să putem să încărcăm documentația pe site-ul Ministerului Dezvoltării, una la mână și doi la mână da, trebuie să ne asumăm ca și Consiliu și ca și noi toți o eroare, poate că ar fi trebuit să consultăm mai mult, sunt de acord cu asta, cu cetățenii de acolo. Dar este un proiect vechi, este un proiect care a fost aprobat de mai mult timp și acum, în momentul acesta, v-am ascultat părerea și aveți pârghiile legale, dacă vreți să vă îndreptați împotriva acestei inițiative, care.. eu înțeleg care sunt problemele dumneavoastră, dar am convingerea că va contribui semnificativ la dezvoltarea orașului și a zonei. Bine, cu asta am încheiat și vreți să mai interveniți?

Dl. primar Soós: - Legat de împrumut, că s-a pus încă o întrebare legat de împrumut și e bine să clarificăm împrumutul. Deci și în presă a apărut că există posibilități de împrumut de la trezorerie cu zero dobândă. Trebuie să precizăm că sunt două tipuri de împrumuturi. Asta de la trezorerie se poate lua pe proiecte PNRR, pe deja fonduri care sunt acolo și trebuie plătite până în 30 noiembrie. Nu se pot lua fonduri ca să fac dezvoltare pe ani de zile. Gândiți-vă că o să vină Bulevardul 1 decembrie, zona centrală, Piața Bolyai și multe alte licitații pornite deja, unde la un moment dat se vor cumula plățile, că sunt proiecte care în 2028-2029 se finalizează. Din aceste împrumuturi de maxim 30 de milioane de la trezorerie, nu o să reușim să acoperim cheltuielile, inclusiv podul Aleea-Carpați sau parking sau altele. Desigur, Consiliul Local are dreptul să decidă de cuantum și de posibilități, asta revine Consiliul Local, dar trebuie știut că fără un împrumut care se referă doar la investiții și nu se poate cheltui la nici o altă investiție, doar ce se votează în consiliu, aceste proiecte, o parte, trebuiesc oprite, pentru că nu o să avem din ce acoperi aceste cheltuieli. Desigur, o să depunem și la trezorerie solicitarea, pentru că nu s-a referit, acum lucrează direcția economică, adunăm facturile pe PNRR, că numai ele se pot finanța din împrumutul de la trezorerie și ele vor fi depuse la trezorerie, care iarăși va trebui să intre în Consiliul Local pentru aprobare. Deci sunt două chestii diferite. Una este pentru să avem fondurile necesare pentru dezvoltare, restul pentru PNRR plățile pe acest an doar. Atâta se poate de la trezorerie. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu. Am două solicitări de luare de cuvânt, domnul consilier György și domnul viceprimar Moldovan. Referitor la ce vreți să interveniți? La pod? Vă rog, domnul consilier György în prima fază.

Dl. consilier György: - Nu știu, mă auziți? Da. Bună ziua. Vreau și eu să vin în completare la ce a zis domnul primar și să-i asigurăm pe cetățenii din Aleea Carpați că ținem cont de părerile lor. Ce ar mai trebui să știe și să-i asigurăm de acest lucru este faptul că tehnologiile actuale ne permit să izolăm fonic zona ca să nu există un disconfort și sunt sigur că specialiștii vor găsi cele mai bune opțiuni pentru ca traficul acolo să se decongestioneze, nu să se aglomereze. Atâta voiam să adaug că ținem foarte mult cont de părerile lor. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu, domnul viceprimar Moldovan, vă rog, aveți cuvântul!

Dl. viceprimar Moldovan: - Mulțumesc domnule președinte, domnule primar, dragi colegi, stimați cetățeni. O să dau un răspuns și cetățenilor care astăzi au avut un alt punct de vedere în ceea ce privește construcția acestui pod, dar și celor câteva mii de cetățeni din Târgu Mureș care, acești șase consilieri ai Partidului Social-Democrat, prin votul lor au ajuns în acest consiliu. Să știți că ținem cont de părerile cetățenilor și subscriu celor expuse de domnul primar și de domnul consilier György, dar noi în campania electorală ne-am adresat cetățenilor municipiului Târgu Mureș prin care am precizat foarte clar că avem mai multe investiții pe care le dorim să se realizeze în Târgu Mureș. Podul peste Mureș în Aleea Carpați este unul dintre ele, sensul giratoriu de la Cocoșul de aur care va fi pus la punct și oferă o fluidizare a traficului, parcări supraetajate și etc., toate expuse în campania electorală, Partidul Social Democrat, prin cei șase aleși locali, vor susține prin toate posibilitățile cadrului legal ca aceste proiecte să fie realizate. Sigur că poate în mare parte unii vor fi afectați, dar ne gândim și la ce un număr important de oameni din cartierul Uniri care astăzi stau în trafic și dimineața și seara și efectiv se chinuie. Suntem alături de ei, respectăm deciziile unor cetățeni, respectăm părerile unor cetățeni, dar deviza Partidului Social Democrat este una singură. Ne respectăm promisiunile din campania electorală legal. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Bine, mulțumesc, vreau să încheiem aici această discuție. Este o situație foarte complicată și eu sper din tot sufletul că dacă materialul trece, că până la urmă totul a trecut până acum, să facem, cum a zis și domnul consilier György, cum a zis și domnul primar, cum a zis și domnul Moldovan, să facem tot posibilul ca această investiție să fie acceptabilă la forma finală de către cei din zonă. Asta ar fi minim ceea ce ar trebui să facem. Dar, stimați colegi, trebuie să avansăm cu ședința. Înainte să începem dezbaterea punctelor de pe ordinea de zi, o să supun la vot cele două procese verbale conform regulamentului. În prima fază supun la vot procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș din data de 30 aprilie. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 1 vot (Maior C.)
(Nu au votat Puiac C., Șarlea H, Kovács L.)

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Puiac, nu este. Închideți, vă rog. Ok. Și procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local municipiul de Târgu Mureș din data de 11 mai 2026**.** Vă rog să vă votați.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
(Nu au votat Puiac C., Șarlea H, Kovács L.)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Trecem la dezbaterea proiectelor de hotărâre.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar pentru nou-născuții din Târgu Mureș, sub formă de tichete pe suport electronic în valoare de 1.500 lei/nou-născut.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, însă în Comisia de Comerț s-au formulat anumite amendamente. Amendamente pe care, probabil că le vedeți și dumneavoastră, dar o să vă citesc. 1. La capitolul 2, actele necesare aliniatele 2 și 3 se modifică și vor avea următorul cuprins: Actele de identitate și certificatul de naștere se prezintă în original în cazul în care cererea se depune fizic sau se transmit scanate fotografiate în mod lizibil în cazul în care cererea se depune online. La capitolul 3, depunerea cererii, primul aliniat se completează între cuvintele cerere și completă cu sintagma care poate fi accesată și electronic pe site-ul www.dastargumureș.ro, deci cerere, care poate fi accesat, etc. La alineatul 3 se modifică și va avea următorul cuprins, la înmânarea tichetelor pe suport electronic se va prezenta actul de identitate în original.

În formularul de cerere, anexa 1, la metodologie, formularul se completează cu următoarea mențiune. Sunt de acord ca funcționarul DAS Târgu Mureș să scaneze actul de identitate și sau documentele originale prezentate la ghișeu strict în vederea soluționării prezente cereri. Și ultimul, la anexa 1, la metodologie, Opțiunile privind modalitatea de primire a tichetelor se completează cu următoarea variantă prin poștă cu confirmare de primire. Comisia juridică a fost de acord cu amendamentele de la Comisia de Comerț. Dacă vreau să intervină cineva? Nu. În acest caz trecem la vot. O să supun la vot în prima fază proiectul de hotărâre în forma originală. Pe urmă ca un amendament, amendamentele formulate în Comisia de Comerț și așa mai departe. Vă rog, deci forma originală.

Cine este pentru? – 1 vot (Veress B.)
Cine este împotrivă? – 16 voturi (1 vot online Șarlea H.)
Cine se abține? – 3 voturi (György A., Maior C., Moldovan C.)
(Nu a votat Kovács L.)

Hotărârea inițială nu a fost adoptată, 1 vot pentru, 16 voturi împotrivă și 3 abțineri

Dl. consilier Kelemen: - Nu v-am înțeles, domnul consilier Șarlea.

Dl. consilier Șarlea: - Împotrivă.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, mulțumesc. Deci forma originală nu a trecut. Acum trecem la amendamentele formulate în Comisia de Comerț, după cum le-am citit, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu au votat Kovács L., Șarlea H.)

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentele au fost aprobate și acum proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentele aprobate, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier)

(Nu au votat Kovács L., Șarlea H.)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, materialul a fost aprobat în unanimitate. Mergem mai departe.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea parţială a art. 2 aferent H.C.L. nr. 160 din 30 mai 2018 pentru aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- reconformare zonă funcțională pentru stabilire reglementări construire cartier de locuințe colective cu dotările aferente unui centru de cartier (echipamente publice, servicii de interes general)", cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Băneasa, nr. 2, modificată prin H.C.L. nr. 149 din 23.06.2025, Inițiator: SC "MAURER IMOBILIARE"SRL.

RETRAS

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit, reglementare accese și utilități, str. Florilor, nr. 7, , Inițiatori: Kacso Bodo Csaba și Kacso Bodo Erzsébet Katalin.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Domnul consilier Iszlai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Iszlai: - Mulțumesc. Domnul președinte, vă rog să consemnați că eu, la acest punct de pe ordinea de zi, nu particip. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Vă rog să treceți în procesul verbal. Supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (1 vot online Șarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu au votat Iszlai T., Kovács L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, mergem mai departe.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 6 mp din Târgu Mureș, situat în str. Cotitura de Jos și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (1 vot online Șarlea H.)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
(Nu a votat Kovács L.)
Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 64 mp din Târgu Mureș înscris in CF 146802 Târgu Mureș, situat în str. Pomilor și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, supun la vot.
Cine este pentru? – 20 voturi (1 vot online Șarlea H.)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
(Nu a votat Kovács L.)
Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de închiriere/comodat pentru spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe și repartizarea unor spații aflate în proprietatea municipalității și administrate de S.C. LOCATIV S.A.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. În Comisia de Urbanism au fost doar trei voturi, două pentru și unul împotrivă. Domnul consilier Birtalan nu participați la vot presupun, da?

Dl. consilier Birtalan: - Da la punctele 6, 7 și 26 nu particip la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să luați, să consemnați acest lucru. Altă intervenție nu văd, supun la vot materialul vă rog.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)
Cine se abține? –
(Nu a votat Birtalan I., Kovács L., Șarlea H.)
Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2026 al SC Locativ SA Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în Comisia de Urbanism au fost două voturi pentru și unul împotrivă. Nu văd intervenție, supun la vot. Vă rog.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)
Cine se abține? –
(Nu au votat Birtalan I., Kovács L., Șarlea H.)
Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 voturi împotrivă

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Mergem mai departe.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2026 al SC Administrator Imobile si Piețe SRL Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot, vă rog.
Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

(Nu au votat Kovács L., Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 voturi împotrivă

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al SC „Transport Local" SA Târgu Mureș" pe anul 2026.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Procedural, domnul consilier Csiki, vă dau cuvântul.

Dl. consilier Csiki: - Mulțumesc, domnul președinte. Vă rog să consemnați la acest punct nu votez. Mulțumesc. Nu particip la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Vă rog să consemnați în procesul verbal. Dacă sunt alte intervenții, nu văd, supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

(Nu au votat Csiki Z., Kovács L., Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 voturi împotrivă

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea termenului de depunere a solicitărilor de finanțare nerambursabilă pentru proiecte culturale și aprobarea bugetului defalcat pe domenii și a sumelor maxime acordabile pe domeniu pentru anul 2026.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, din câte știu. În comisia de buget s-au formulat o serie de amendamente. Domnul consilier, o să prezint amendamentele și pe urmă, o să vă dau cuvântul.

Bine, amendamentele din Comisia de Buget:

1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 2 se aprobă bugetul defalcat pe domenii și suma maximă acordabilă pe domeniu pentru anul 2026 în suma de 5.750.000 de lei, conform anexei 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.” Anexa 1 este atașat raportului de avizare al Comisiei de Buget.

2. Se introduce un nou articol, după articolul 2, cu următorul cuprins. „În vederea asigurării finanțării bugetului defalcat prevăzut în anexa numărul 1, până la suma totală de 5.750.000 de lei, Executivul municipiului Târgu Mureș va cuprinde sumele necesare suplimentării finanțării nerambursabile pentru proiectele culturale prin rectificarea bugetului local al municipiului Târgu Mureș.”

3. Se introduce un nou articol după articolul 2, cu următorul cuprins. Executivul municipiului Târgu Mureș va proceda de îndată la inițierea proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea metodologiei, regulamentului de acordare a finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local pentru proiectele culturale, în vederea armonizării și corelării prevederilor acestui act normativ cu prevederile prezentei hotărâri și ale anexei numărul 1 și s-a introdus o nouă linie în anexa 1 și asta vreau să vă citesc, dar nu văd. Nu, asta nu mă ajută deloc. Mulțumesc! Puțin mă încurcă, dar de ajutat nu mă ajută. Bine, deci...Linia nouă în anexa, anexa 1, este o nouă linie, evenimente de interes public general cu impact direct asupra comunității locale, la care bugetul propus este de 3 milioane și suma maximă acordabilă pe proiect, 350.000 de lei. În afară de asta, în comisia de buget am completat bugetul fiecărei linii ca să ajungem la situația din anul precedent. S-a redus acolo procentual o anumită sumă și am mărit suma maximă acordabilă pe

proiect la artă digitală și noile media legate de municipiu la 50.000 de lei față de prevederile anului 2025, când era 40.000 de lei. Astea sunt deci amendamentele formulate în Comisia de Buget și este încă un amendament care trebuie introdus. Articolul 1 se modifică și termenul în loc de 8 iulie 2026 să fie 20 iulie 2026.

Comisia de învățământ a votat conform Comisiei de Buget, Comisia Juridică a avizat forma inițială, iar Comisia de Comerț a introdus aceeași... Da, în Comisia de Comerț a fost un amendament care se, care prevedea termenul de 8 iulie din articolul 1 să fie modificat în 23.06.2026. Astea sunt deci amendamentele, supun dezbaterii proiectul și pe urmă mergem înainte, domnul consilier Mașca, vă rog, aveți cuvântul. Mulțumesc!

Dl. consilier Mașca: - Amendamentul Comisiei de Buget l-am văzut astăzi la amiază și aș dori totuși să-mi explicați dacă se poate ce înseamnă evenimente de interes public general și care e diferența față de celelalte dinainte care sunt toate de interes public și sunt generale, că toată lumea are acces la ele și au un impact direct în comunitatea locală. Deci care e diferența față de celelalte opt poziții care clarifică clar tipologiile de proiecte pe tipologii de evenimente culturale și nu numai?

Amendamentul depus în Comisia de Comerţ de subsemnatul este bazat pe lege. Cei de la Sibiu au votat în 28 aprilie bugetul local și s-au folosit de prevederea legală prin care au justificat modificarea de la 30 de zile cât obligă legea, la 15 zile cât permite legea, pentru că, votându-se foarte târziu bugetul, multe evenimente pe care trebuia să participe pe concurs de proiecte pe legea 350/2005 ajungeau să nu mai fie finanțate pentru că se întâmplau după 15 zile în plus pentru jurizare și în felul acesta ei vor avea un festival de muzică rock în 8-9 iunie cu 350.000 de lei sumă maximă finanțată ca pentru toate alte festivaluri similare, adică la festivaluri mari încadrate. Pe modelul acesta am zis dacă ei au avut bază legală, presupun că și noi avem bază legală și în felul acesta evenimentele care se pot desfășura în sezonul de vară de către diferite ONG-uri care aplică pe un curs de proiecte să poată să fie finanțate în această perioadă. Amendamentele depuse de dumneavoastră în Comisia de Buget ar fi bine din punctul meu de vedere nu este fair play, nu este legal ca să nu știm clar la ce se referă aceste evenimente și cine poate să aplice. Pentru că dacă facem un festival, normal că aplicăm la 350.000 de lei față de 150.000 de lei. Dacă facem evenimente de interes propriu general, scoatem nu știu ce cărți și facem expoziții și târguri și din astea culturale, la fel putem aplica. Deci trebuie să ajutăm cei care vor juriza și cei care vor modifica regulamentul HCL-ului 40 și cât este din 2024 și ar fi bine să detaliați dacă se poate. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul consilier. Referitor la întrebare, este destul de clar în sensul în care trebuie să aprobăm noi regulamentul și în regulament o să fie descrise aceste criterii, eligibilitate, etc. Din perspectiva noastră, toată lumea care vrea să aplice, poate să aplice, asta este ideea. Deci, organizații neguvernamentale care, dar oricum, astea vor fi stabilite în regulament și asta o să vină foarte curând pe ordinea de zi, deci atunci o să putem să dezbatem pe acest subiect mai mult. Dacă sunt alte intervenții? Bine, nu văd alte intervenții. O să supun la vot amendamentul din Comisia de Buget în două dacă sunteți de acord, dat fiind faptul că în Comisie de Comerț s-a formulat amendamentul cu privire la modificarea termenului și este un alt punct referitor la modificarea termenului, în prima fază supun la vot amendamentul din Comisia de Buget fără modificarea termenului și pe urmă o să supun la vot separat modificarea termenului, dacă acela este... doar să se poată aproba unul independent de celălalt și dacă acela este aprobat, atunci nu mai trecem la votul celălalt referitor la termene. Deci, în prima fază, amendamentele din Comisia

de Buget, fără amendamentul... Ok, da, scuze, mulțumesc, doamna secretară. Deci, în prima fază, trecem la votul variante originale, fără amendamente. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 1 vot (György A.)

Cine este împotrivă? – 14 voturi

Cine se abține? – 5 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Maior C., Moldovan C., 1 vot online Șarlea H.)

(Nu a votat Kovács L.)

Hotărârea inițială nu a fost adoptată, 1 vot pentru, 14 voturi împotrivă și 4 abțineri

Dl. consilier Kelemen: - Da, acum votăm varianta originală. Bine, mulțumesc și vă rog să consemnați în procesul verbal că a intrat la ședință în format online și doamna Frunda.

Dna. Frunda Csenge: - Da, bună ziua, sunt prezentă și sunt...

Sunt prezenți la ședință 22 consilieri.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Bine, forma originală nu a trecut. Acum amendamentele din Comisia de Buget fără amendamentul care se referă la modificarea termenului. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (1 vot online Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

(Nu au votat Kovács L., Șarlea H.)

Dl. consilier Kelemen: - Bine, deci, amendamentul... Mulțumesc, amendamentul a trecut. Acum, amendamentul cu privire la modificarea termenului din articolul 1, formulat în Comisia de Buget, deci termenul se modifică în loc de 8 iulie 2026 să fie 20 iulie 2026, ideea este ca să putem să avem termenul necesar după modificarea regulamentului. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online Frunda C., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Puiac C.)

Cine se abține? – 2 voturi (Bâta C., Păscan V.)

(Nu a votat Kovács L.)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Amendamentul a fost aprobat. Nu mai supun la vot amendamentul referitor la aceeași speță, deci la modificarea termenului. În acest caz mergem la votul final. Supun la vot proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentele aprobate. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. În unanimitate, mulțumesc foarte mult.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită către Direcția de Asistență Socială Târgu Mureș a terenului in suprafața de 3000 mp si a clădirii cu utilajele și dotările aferente (Centrul Multifuncțional) situată în strada Dealului nr. 22 Târgu Mureș identificat în CF nr. 126273 Târgu Mureș, în vederea realizării serviciilor sociale specifice acestora.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Kovács L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea desființării serviciilor sociale care funcționează în Municipiul Târgu Mureș, str. Ludușului nr. 29: Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți și copii, Centrul de zi Rozmarin și Centrul de zi pentru minori, în urma reorganizării serviciilor sociale furnizate de Direcția de Asistență Socială Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - La prima vedere sună foarte straniu că desființăm o serie de servicii, dar probabil că în toate comisiile a explicat doamna director care e situația, că toate au fost de acord. Deci acum nu vă dau cuvântul. Supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării serviciului social „Centrul de zi Rozmarin" în Municipiul Târgu Mureș, str. Dealului, nr. 22 .

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării serviciului social „Centrul de zi Curcubeu" în Municipiul Târgu Mureș, str. Ludușului, nr. 29, fără personalitate juridică, în cadrul Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș, prevăzut în cadrul proiectului „Program de Asistență și Sprijin pentru ocupare, educație și incluziune socială în teritoriul SDL GAL Târgu Mureș (PAS)", cod SMIS 2021: 356176, proiect cofinanțat din Fondul Social European+ prin Programul Incluziune și Demnitate Socială 2021–2027, Prioritatea P01 – Dezvoltarea locală plasată sub responsabilitatea comunității.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, avem referat de urgentare, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L. și Karácsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului maxim de pornire a licitației în vederea exploatării și transportul de masă lemnoasă ce urmează a fi recoltată în anul 2026 din fondul forestier proprietate a Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L. și Karácsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea volumului de masă lemnoasă ce urmează a fi recoltată din fondul forestier proprietate a Municipiului Târgu Mureș în anul 2026.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Supun la vot. Vă rog. Mulțumesc.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L. și Karácsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de pornire a licitației în vederea vânzării masei lemnoase pe picior ce urmează a fi recoltată în anul 2026 din fondul forestier proprietate a Municipiului Târgu Mureș .

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. O să supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L. și Karácsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli referitor la volumul masei lemnoase ce urmează a fi recoltată/valorificată în anul 2026, precum și lucrările necesare a fi executate în fondul forestier proprietate a Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Kovács L. și dna. Karácsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului unității administrativ teritoriale în Adunarea Generală a Asociaților Asociației de dezvoltare intercomunitară de transport public Târgu Mureș, în vederea aprobării modificării Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public local nr. 119/30.12.2025, prin Actul adițional nr. 2.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, nu văd intervenție, supun la vot, vă rog. De acord.

Cine este pentru? – 19 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

(Nu au votat Kovács L. Karácsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot împotrivă.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea emiterii autorizației de funcționare pentru desfășurarea activității de jocuri de noroc de către THE JACK SRL pentru locația fizică situată în Municipiul Târgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, Nr. 242, Unitatea E10 – Centrul Comercial Shopping City Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia de buget a fost de acord cu amendamentul comisiei de comerț. În comisia de urbanism au fost două voturi pentru, un vot împotrivă și un vot abținere. În Comisia de comerț s-a formulat un amendament referitor la articolul 4 care se modifică și are următorul cuprins. „Se aprobă orarul de funcționare a locației fizice astfel, zilnic, în regim non-stop, respectiv de la ora 0 până la ora 24, cu respectarea condițiilor prevăzute de legislația aplicabilă, a autorizațiilor și avizelor incidente, precum și a acordului proprietarului administratorului imobilului în care se desfășoară activitatea.” Două voturi pentru, două voturi împotrivă. Comisia de cultură și comisia juridică au avizat în forma prezentată. Domnul consilier Bungărdean, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - Mulțumesc. Aș vrea să aduc la cunoștință colegilor consilieri că acest amendament contravine Hotărârii Consiliului Local 93/2026, în care se prevede că sala dedicată pentru slot machine are un orar cuprins între ora 8 și 22, iar noi acum votăm autorizarea pentru un program non-stop. Vreau să întreb inițiatorul, își menține acest amendament? Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Da, este menținut amendamentul. Amendamentul a fost inițiat din câte știu de domnul viceprimar Kovács Știu că își menține, acum nu este aici, dar se referă, cum ziceți, regulamentul la slot machine. Avem clarificarea din partea firmei că au... Numai o clipă. Da, acum învăț și eu lucrurile. Doamna secretar mi-a dat o formulare, își menține domnul Kovács amendamentul, însă avem o formă distinctă și o să vă citesc asta. Deci nu cel care a fost supus la comisia de comerț, va fi ca un amendament nou pe care o formulează aici. Dar o formulez eu în locul dânsului: „Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins la ceea ce vă referiți, prin derogare de la articolul 23 din anexa la hotărârea numărul 93 din 24 aprilie 2026 de aprobare a regulamentului privind procedura de eliberare a autorizației de funcționare pentru desfășurarea activității de jocuri de noroc pe raza administrativ teritorială în municipiului Târgu Mureș, se aprobă orarul de funcționare și așa mai departe cum a fost, zilnic în regim non-stop, respectiv de la 0 până la ora 24, cu respectarea condițiilor, etc., cum v-am citit anterior. Deci asta este forma propusă de inițiator, actualizată. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca:- Nu vă supărați, deci amendamentul este al dumneavoastră, înțeleg, da? Că nu înțeleg cum poate să propună cineva care nu-i prezent.

Dl. consilier Kelemen: - Este al meu, domnul consilier Mașca.

Dl. consilier Mașca: - Am înțeles, e al dumneavoastră, ca să fie în procesul verbal că e al dumneavoastră, nu-i a unei persoane care nu există în ședința aceasta, prezentă. Iarăși, dubla măsură că vine cineva și cere favoruri și dumneavoastră îi aprobați favoruri. Modificați regulamentul și spuneți că toate păcănelele sunt non-stop în oraș. Și nu-i mai fair play față de toți? Oricum o să aveți, de fapt, ca executiv și majoritate care ați votat celălalt HCL cu păcănelele în oraș, se pare că o să fie o mulțime de procese împotriva municipiului, din ce am citit la informări. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Da, acum toată lumea poate să se îndrepte împotriva noastră. Știți foarte bine cum au decurs acea decizie, dar evident că legea ne dă posibilitatea să reglementăm unde și ce se poate face. Ideea e că am redus destul de semnificativ zonele potențiale unde pot să funcționeze. Ideea asta este, dar nu vreau să intru în polemică. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Maior: - Am rugăminte la doamna secretar ca până luna viitoare să revină cu regulamentul ca să nu mai existe astfel de interpretări știu eu, a unora care întotdeauna găsesc tot

felul de subterfugii. Deci rugămintea mea asta este ca luna viitoare să se revină, iar în ceea ce privește aprobările, să știți că se dă pentru fiecare societate în parte în timp. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Numai văd intervenție. Supun la vot proiectul în forma originală, în prima fază. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 3 voturi (1 vot online Șarlea H., Bâta C., György A.)

Cine este împotrivă? – 17 voturi (1 vot online Frunda C.)

Cine se abține? – 1 vot (Puiac C.)

(Nu a votat Kovács L.)

Hotărârea inițială nu a fost adoptată, 3 voturi pentru, 17 voturi împotrivă și 1 abținere.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Forma original nu a trecut. Acum o să supun la vot, în prima fază, dat fiind faptul că se referă la aceeași speță și este în spiritul inițiatorului dar amendamentul meu. Supun la vot în primă fază amendamentul citit de mine și dacă asta trece, atunci nu trec la celălalt din comisia de comerț, că se referă la aceeași speță. Vă rog, deci, supun la vot amendamentul formulat de mine aici, în ședință. Vă rog.

Cine este pentru? – 11 voturi (1 vot online Frunda C.)

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D.)

Cine se abține? – 7 voturi (1 vot online Șarlea H., Bâta C., György A., Păștcan V., Puiac C., Veress B., Vulc C.)

(Nu a votat Kovács L.)

Dl. consilier Kelemen: - Nu a trecut amendamentul. Avem 11 voturi pentru, deci nu a trecut. Ok. Mergem pe amendamentul din comisia de comerț, care se referă la... Cum l-am citit. Vă rog, supun la vot.

Cine este pentru? – 5 voturi (1 vot online Frunda C., Kelemen M., Maior C., Moldovan C., Szabó P.,)

Cine este împotrivă? – 8 voturi (Bungărdean E., Csiki Z., Istrate M., Iszlai M., Karácsony E., Kakassy B., Mașca D. Vulc C.)

Cine se abține? – 8 voturi (1 vot online Șarlea H., Bâta C., Birtalan I., György A., Păștcan V., Puiac C., Veress B., Jakab I.)

(Nu a votat Kovács L.)

Dl. consilier Kelemen: - Nu a trecut nici acest amendament, în acest caz proiectul de hotărâre a picat. Nu a trecut, mergem mai departe.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea emiterii autorizației de funcționare pentru desfășurarea activității de jocuri de noroc de către THE JACK SRL pentru locația fizică situată în Municipiul Târgu Mureș, Str. Gheorghe Doja, Nr. 243, în incinta ERP TG.MUREȘ, SP. 84.

Dl. consilier Kelemen: - Situația de fapt, este foarte similară. Este formulat același amendament în comisia de comerț. Introduc și eu amendamentul meu la rândul meu și vedem ce va fi. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Da, eu cred că...n-am fost, bine înțeles. Am zis luna viitoare să revină dar în ceea ce privește amendamentul, nu mi s-a părut că e ceva ieșit din comun. În fine, rămâne să vedem ce vom vota acum. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier György vă rog aveți cuvântul.

Dl. consilier György: - Haideți să vă propun amânarea. Dacă se intră cu regulamentul, intră frumos luna viitoare și..

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Între timp, ei funcționează sau se întrerupe activitatea? Doar să fie clar ce înseamnă dacă votăm. Deci ei au încă dreptul de funcționare sau depinde de

această decizie? Doar să știm...Depinde această decizie, ok. Deci dacă votăm amânarea, atunci nici în această locație nu poate să funcționeze. Dacă vă mențineți propunerea de amânare, eu supun la vot.

Dl. consilier György: - Da, nu vreau să amân rău intenționat materialul. Mă refeream că și dacă pică și dacă nu pică, până la urmă tot trebuie să se reîntoarcă luna viitoare. În ideea asta.

Dl. consilier Kelemen: - Acum, chestia este foarte simplă. Acest consiliu a aprobat restrângerea semnificativă a unităților de acest gen. Până la urmă am ajuns la o decizie. Însă eu cred că regulamentul trebuie modificat. Nu este normal să închidă la 10. Dacă vrem să închidem la 10, nu trebuie să permitem. Evident că genul de activitate pe care o duc nu se întâmplă înainte de ora 10 sau în majoritatea cazurilor cum presupun. Dar, ok, domnul consilier Bâta, vă dau cuvântul și pe urmă, supun la vot propunerea de amânare. Aveți cuvântul domnul consilier Bâta. Nu ați luat cuvântul. Așa, vă rog.

Dl. consilier Bâta: - Deci, aspectele care s-au pus în discuție vizează, practic programul de funcționare pe locația respectivă, unde funcționează jocuri de noroc. Noi, prin regulamentul din aprilie pe care l-am aprobat, am stabilit că în cazul sălilor de jocuri de noroc unde funcționează slot machine, programul de funcționare este până la ora 22. Ca să hotărâm, să autorizăm un alt program de funcționare, noi avem nevoie de o completare, de modificare a regulamentului pe care noi l-am aprobat. Deci noi în prezent discutăm despre un act administrativ individual, o autorizație individuală, prin care noi nu putem să venim cu excepții față de un regulament pe care tot noi l-am aprobat. Acesta e aspectul esențial și diferența pe care... Deci nu avem nimica împotrivă cu funcționarea non-stop a acestor locații, dar trebuie să fie autorizația pe care noi o emitem, trebuie să fie în concordanță și pe criterii transparente, de egalitate față de celelalte săli de jocuri care sunt autorizate. Putem să stabilim excepții, dar nu în baza unui cereri de autorizare, fără să facem referire la un regulament pe care noi toți l-am aprobat. Pentru că putem fi acuzați de subiectivism, de lipsă de transparență sau...

Dl. consilier Kelemen: - Dar asta era ideea amendamentului, să facem o referire concretă prin... Cum se formula acolo?

Dl. consilier Bâta: - În altă ordine de idei, autorizația de funcționare este o etapă prealabilă funcționării efective. Deci, în cadrul procedurii de autorizare, un operator de jocuri de noroc obține prima dată o licență, pe urmă obține autorizația locației, pe urmă obține o autorizație de funcționare emisă de Oficiul Național. Deci noi, în această etapă votăm locația, autorizăm locația să funcționeze cu o anumită destinație. Între locațiile de slot machine, cazinouri sau alte tipuri de jocuri de noroc există diferențe semnificative. Deci operatorul care solicită să funcționeze, trebuie să indice exact tipul de jocuri de noroc pe care îl urmărește.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier ce propuneți?

Dl. consilier Bâta: - Deci în acest moment noi putem să votăm la cererea operatorului programul până la ora 22 conform regulamentului. Dacă se votează acest program operatorul poate să-și depună documentația, să funcționeze cu respectarea acestui program, iar ulterior se poate reveni cu o modificare a regulamentului inițial în care să stabilim clar în ce condiții putem aproba excepții de la programul inițial. Putem să stabilim anumite locații, să stabilim anumite criterii, dar acestea trebuie să fie cunoscute de toți ceilalți operatori care funcționează sau operează același tip de jocuri.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Deci ce propuneți?

Dl. consilier Bâta: - Deci eu propun și am avizat la comisia juridică, am avizat proiectul în faza inițială.

Dl. consilier Kelemen: - Ok. Am înțeles. Deci ziceți că trebuie votat, adică susțineți forma originală.

Dl. consilier Bâta: - Forma originală asta am zis.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, am înțeles. Doamna Karácsony vă rog.

Dna. consilier Karácsony: - Eu aș dori doar să întreb, celălalt, proiectul anterior nu a fost votat. Ce se întâmplă cu societatea? Poate funcționa până la o eventuală revenire sau trebuie să închidă? Nu cunosc legislația, nu știu dacă poate sau nu funcționa până luna viitoare sau nu. Eu așa știu că a existat o perioadă de grație, să numim așa în lege, potrivit cu care, cei care trebuie să-și înceteze activitatea mai au posibilitatea, pentru că după cunoștințele mele licențele sunt scumpe, se eliberează pe o perioadă lungă de timp, autorizațiile sunt anuale, dar și acelea indiferent de motivul încetării activității, trebuie plătite. Întrebarea mea este, pot funcționa sau trebuie să-și închidă ușa?

Dl. consilier Kelemen: - Doamna Karácsony, nu știu dacă cineva acum poate să vă răspundă, dar este pe moment este o întrebare relevantă, dar nu pe moment, fiindcă, deci nu putem să ne reîntoarcem conform regulamentului la proiectul anterior.

Dna. consilier Karácsony: - Dar nici nu vreau să ne reîntoarcem, vreau doar să știu, mai avem unul, deci la aceea nu s-a aprobat funcționarea, efectiv, eliberarea autorizației de funcționare la acest nou proiect, dacă se votează în mod similar înseamnă că trebuie să închidă ușa, sau pot funcționa? Deci trebuie să închidă ușa.

Dl. consilier Kelemen: - Ok. Și ce se întâmplă? Acum, atunci să clarificăm de tot înainte să supun la vot. Ce se întâmplă în cazul amânării, domnul consilier? Tot trebuie să închidă ușa? Da. Ok. Deci, probabil, probabil nu știu ce s-a întâmplat aici, nici nu am fost implicat în asta, deși am amendat domnul consilier Mașca, da, dar nu am fost implicat. Ideea este simplă. Dacă, în cazul în care amânăm, și atunci trebuie să închidă ușa, atunci eu, mă alătur domnului consilier Bâta, aș merge pe forma originală și pe urmă, la ședința următoare, revine eventual regulamentul și celălalt material și atunci putem să schimbăm și în acest caz. Dau cuvântul domnului consilier Maior și mă întorc pe urmă la dumneavoastră, domnul consilier György dacă supun la vot sau nu amânarea. Vă rog, domnul consilier Maior.

Dl. consilier Maior: - Eu nu pot interveni peste amendamentul pe care îl faceți dumneavoastră. Dacă îl retrageți, îl retrageți. Dacă nu retrageți, eu zic să-l supuneți la vot și să votăm materialul, pentru că odată ne-am făcut de minune, sper că a doua oară nu ne mai facem. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc! Domnul consilier György aveți cuvântul.

Dl. consilier György: - Da, vreau să vă spun că dacă nu se mai supun la vot amendamentele, atunci îmi retrag amânarea și să rămână materialul în formă originală, fără amendamentele comisiei de comerț.

Dl. consilier Kelemen: - Avem un amendament formulat în comisii care trebuie supus la vot, dar în prima fază trebuie să supun forma originală.

Dl. consilier György: - Bine, îmi retrag atunci amânarea.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, deci să mergem, adică supun la vot forma originală a hotărârii, fără amendament pe prima fază.

Cine este pentru? – 12 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? – 8 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Maior C., Mașca D., Moldovan C., Păștcan V., Puiac C., Vulc C.)

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L. şi Veress B)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 8 voturi împotrivă.

Dl. consilier Kelemen: - Avem 11 voturi pentru, 12 votări pentru. A trecut materialul în forma originală. Mulțumesc și doamna secretar, mă îndrept către dumneavoastră, vreau să reveniți cu regulamentul și cu celălalt material într-o anumită formă trebuie să.. deci nu...bine, deci trebuie să punem ordine în această situație absolut nefericită din perspectiva mea, am avut două situații absolut identice și am luat două decizii diferite. Bine, mergem mai departe.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Anexei nr.1 la Hotărârea de Consiliul Local nr.105/2023 privind rectificarea unor înscrieri eronate ale unor imobile din domeniul public al Municipiului Târgu Mureș în sensul înscrierii acestora în domeniul public al Statului Român și în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor prin Administrația Națională Apele Române

Dl. consilier Kelemen: - Știți, situația cu terenurile și pârâurile de sub poduri, toate comisiile au fost de acord, supun la vot, vă rog. Mulțumesc!

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Kakassy B.)

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1vot împotrivă.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată către Protopopiatul Greco-Catolic Târgu Mureș a terenului în suprafață de 669 mp, situat în str. Piața Cardinal Iuliu Hossu, nr. 1, identificat în CF nr. 125679 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea si completarea Anexei 1 la HCL nr. 206/2025, modificată prin HCL 224/2025, privind darea în administrare prin protocol unităților de învățământ preuniversitar de stat cu personalitate juridică şi structurile arondate din UAT Municipiul Târgu Mureș a terenurilor și clădirilor în care se desfășoară activități educaționale.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Intervenție nu văd, supun la vot. Vă rog!

Cine este pentru? – 21 voturi (2 voturi online Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Kovács L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul consilier Maior vreți să luați cuvântul?

Dl. consilier Maior: - Vreau să cer o pauză de 3 minute domnul președinte, pentru că așteptăm și noi să vedem după aceea dacă cineva ne dă un răspuns vis-a-vis de licitație, așa cum am cerut. Mulțumesc mult. Dacă sunt de acord, colegii. Bine.

Dna. consilier Frunda: - Nu vă supărați, nu am înțeles motivul. Nu se aude.

Dl. consilier Kelemen: - S-a cerut o pauză de 3 minute, dar supun la vot o pauză de 5 minute. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 4 voturi (2 voturi online Frunda C., Șarlea H., Bungărdean E., Istrate M.)

(Nu a votat dl. Kovács L.)

Dl. consilier Kelemen: - De 5 minute. Ne reîntâlnim la fără 10.

PAUZĂ

Dl. consilier Kelemen: - Haideți că redeschid ședința. Vă rog. Deci am trecut de proiectul de hotărâre numărul 24. Urmează 25

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea termenului limită pentru depunerea solicitărilor de sprijin financiar de către unitățile de cult din Municipiul Târgu Mureș care aparțin cultelor religioase recunoscute din România 2026.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Domnul consilier Maior aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, eu am cerut pauza asta să aflăm de la domnul Gombos, de la domnul primar, de la domnul Florin Moldovan și de la ceilalți oameni implicați în licitația care se desfășoară astăzi și amânată pentru trei zile, un răspuns. Văd că suntem ignorați în totalitate. Așa ceva nu se poate și nu vom admite. Dacă până la sfârșitul ședinței nu vom primi un răspuns, vă declar foarte clar aici că mâine dimineață eu personal voi merge și voi face sesizare. Mulțumesc mult!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc domnul consilier. Dacă cineva vrea să intervină la 25, nu vrea, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online Kovács L., Frunda C., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Mergem mai departe.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a fondului locativ de stat, inclusiv a imobilelor cu altă destinație decât cea de locuință nr.8 din 23.03.2020, în sensul scoaterii din contract a imobilelor cuprinse în anexa la prezenta hotărâre

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de cultură au fost două voturi pentru, un vot abținere, se cerea discuții în plen. Domnul consilier Csiki, vă rog.

Dl. consilier Csiki: - Mulțumesc, domnul președinte. Aș avea un amendament la acest punct, dacă pot să dau citirea amendamentului. La proiectul de hotărâre, după articolul 2, se introduce un nou articol, articolul 3, cu următorul cuprins: „Ulterior preluării imobilelor prevăzute la articolul 2 de către municipiul Târgu Mureş prin Administrația Domeniului Public, acestea vor fi

predate către Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență al municipiului Târgu Mureș, pe bază de proces verbal de predare-primire, în vederea gestionării, monitorizării și utilizării acestora potrivit destinației specifice de adăposturi de protecție civilă, cu respectarea prevederilor legale incidente în materia protecției civile și a situațiilor de urgență. Articolele următoare se renumerotează corespunzător. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult! Dacă sunt alte intervenții? Nu sunt. Supun la vot materialul în forma originală. Dacă nu trece, trecem la amendamentul domnului Csiki. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., György A.)
Cine este împotrivă? – 16 voturi (1 vot online Frunda C.)
Cine se abține? – 1 vot (online Șarlea)
(Nu au votat Kovács L. și Birtalan I.)
Forma original nu a trecut, 3 voturi pentru, 16 voturi împotrivă și 1 abținere.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amendamentul domnului consilier Csiki. Vă rog.
Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online Frunda C., Kovács L., Șarlea H..)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)
(Nu a votat Birtalan I.)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Amendamentul la trecut și acum materialul întregime cu amendamentul aprobat vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online Frunda C., Kovács L., Șarlea H..)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)
(Nu a votat Birtalan I.)
Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de maximum 150.000.000 lei în vederea asigurării finanțării obiectivelor de investiții de interes public local.

Dl. consilier Kelemen: - S-au formulat anumite amendamente în comisia de buget, în comisia de comerț nu a trecut materialul, comisia de învățământ a cerut discuții în plen. În prima fază vă prezint amendamentele din comisia de buget și pe urmă mă îndrept către dumneavoastră pentru intervenții.

În comisia de buget, amendamentul numărul 1. se elimină poziția 3 din anexa numărul 1 la proiectul de hotărâre. Amendamentul 2. În anexa numărul 1 la proiectul de hotărâre se introduce un nou obiectiv de investiții, parcare supraterană, P plus 4, pe bulevardul 1 decembrie 1918, numărul 195 în municipiul Târgu Mureș, aprobat prin HCL 261 din 30.10.2026. Nu e ok, n-am ajuns încă acolo în timp, deci asta trebuie rectificat și văzut care este data corectă. Urmând ca valoarea investiției să fie aprobată de Consiliul Local Târgu Mureș prin indicatorii tehnico-economici. Este 2025, da? Ok.Asta înseamnă, deci, că principial este introdusă această linie, dar fără sumă aferentă, suma nefiind încă aprobată de Consiliul Local.

Încă un amendament, articolul 1, după articolul 1 se introduce un nou articol, articolul... și restul se renumerotează cu următorul cuprins, articolul X, că este 1 pe 1, contractarea finanțării rambursabile se va realiza doar după adoptarea unei hotărâri a Consiliului Local privind contractarea

unui împrumut din trezoreria statului potrivit OUG numărul 35 din 2026 și a unui împrumut acordat de Ministerul Finanțelor potrivit OUG numărul 36 din 2026.

Se modifică în mod corespunzător titlul proiectului de hotărâre, articolul 1 și anexa numărul 1 în sensul corelării valorii finanțării rambursabile interne cu obiectivele de investiții rămase și introduse în anexă.

În comisia de buget am solicitat scoaterea poziției numărul 3, care avea în jur de 73 de milioane ca și sumă și am solicitat un amendament din partea executivului pentru completarea sumei până la suma de 100 de milioane, nu 150. Am în mână un amendament cu privire la acest lucru. Se propun două obiective de investiții ca și obiective care pot fi introduse pe anexele respective. Unul este problematic din perspectiva mea. Primul este execuție, prelungire, strada Gheorghe Marinescu până la strada Stejarului. Este, de fapt, drumul de sub liziera pădurii pe lângă spitalele noi, realizată până la cimitirul municipal din marginea Sângeorgiu de Mureș. Acesta este unul dintre proiecte cu valoare de 10.470.000.

Iar celălalt este sistemul de management trafic în municipiul Târgu Mureș, valoare 12 milioane. Observații include contribuția municipiului pentru semaforizare continuare, inclusiv 43 bucăți stații de încărcare lente și rapide pentru autoturisme. Din câte știu acest proiect trebuie finalizat până la sfârșitul lunii iunie. Se lucrează intens pe acest proiect, însă nu văd de ce am introduce în acest material, dat fiind faptul că, precis, că nu putem contracta un credit până la sfârșitul lunii iunie sau iulie, este mult mai realist dacă vrem să ne gândim undeva în toamnă, cu avizele de la ministere, etc. Deci nu este atât de simplu. Astea sunt, deci, amendamentele. Vreau să avem o dezbatere pe asta și pe urmă, vedem cum mergem mai departe. Domnul consilier Mașca prima dată vă dau cuvântul dumneavoastră, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc frumos. Nu am înțeles de ce nu s-a făcut o dezbatere publică, având în vedere cât de important este pentru tot orașul să aibă parte de aceste investiții dorite să se facă din acest împrumut imens. Deci mi se pare logic, de exemplu, dacă centru, proiectarea și se va termina și centrul Târgu Mureșului să se dezbată, ce e mai important, să se deschidă centru, să se reamenajeze și să avem și noi un centru ca toate municipiile reședință de județ care se respectă în Transilvania sau alte proiecte. Deci este trist că ne trezim în regim de urgență cu niște explicații puierile, de-a dreptul jignitoare la adresa minimei inteligențe ce o avem și suntem puși într-o situație de genul ăsta să inventăm proiecte, să stabilim care sunt mai prioritare și să negociați dumneavoastră ca majoritar, de fapt, până la urmă.

Dl. consilier Kelemen: - Toate aceste proiecte există, nu trebuie să le inventăm. Scuze de intervenție, scuze.

Dl. consilier Mașca: - Știu că există. Tocmai ce am spus că există. Deci în comisie mi s-a explicat de domnul Gombos că domnul Mașca atâtea proiecte avem de niciodată nu s-au făcut proiecte, s-au făcut tot timpul proiecte. Dacă este o schimbare de placă, mie îmi place să reiau ceea ce s-a spus că se va face, însemna să se facă dezbatere cu cetățenii. De câte ori trebuie astfel încât să fim convinși și urmare a implicării cetățenilor ca un fel de democrație participativă, locală și să putem lua decizii cu respect față de ei, nu doar să le cerem vot o dată la patru ani și în rest să-i ignorăm pe lucruri foarte importante pentru comunitate. Votul meu va fi împotriva acestui împrumut din acest motiv în principal, iar al doilea motiv este că noi risipim bani an de an, s-au risipit sute de milioane de lei în diferite forme în ultimii 26 de ani. Noi nu încasăm bani, pe exemple mărunte care le tot reiau că nu se rezolvă, căsuța din pădurea în loc să facă bani sezonul estival stă închisă, Cinema

Arta stă închisă. Cetatea nu s-a licitat, deși Curtea de Conturi a cerut de 6 luni să fie licitat spațiile comerciale care fac bani și lista poate să continue. Deci noi ne împrumutăm ca să putem să lăsăm bani de risipit actualei administrații.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul consilier. Domnul consilier György vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier György: - Mulțumesc, domnul președinte. Probabil că sunt și alte proiecte care ar merita să fie pe această listă de credite, pentru că, într-adevăr, dacă e nevoie să faci un credit, atunci sunt perfect de acord cu ce a spus antevorbitorul meu, că ar trebui să avem o dezbatere mai aplicată, mai așezată pe acest subiect. Este clar că PNL susține un punct de pe acea listă, realizarea podului peste râul Mureș, un obiectiv de infrastructură vital pentru oraș, dar credem că decizia de a împrumuta 100 sau 150 de milioane până în 2041 necesită o analiză mult mai profundă. Nu cred că, cel puțin părerea mea, nu putem angaja viitorul financiar al municipiului fără o analiză mai riguroasă și să stăm puțin toți la masă să găsim cele mai bune proiecte pe care să le finanțăm printr-un credit.

Din aceste motive, îmi doresc de fapt, să propun amânarea acestui punct pentru o altă ședință și să ne întâlnim toți, să discutăm puțin, pentru că, cred că așa este normal. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Nu mai știam să apăs butonul de turbat. Bine, eu doresc, în afară de amendamentele pe care le-ați făcut și le-am făcut în comisia de buget, să mai punem un amendament. Datorită faptului că am citit ceea ce au spus doamnele de la Direcția Economică. Se aprobă cooptarea unui consultant financiar în vederea analizării structurii optime a finanțării rambursabile interne a costurilor aferente acesteia, precum și pentru sprijinirea parcurgerii procedurilor necesare contractării finanțării în concordanță cu necesitățile autorității contractante. Deci este exact ce s-a cerut și de către Direcția Economică. Deci cooptarea unui consultant financiar ca și articol nou în hotărâre. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Nu mai văd alte intervenții. Domnul consilier, dumneavoastră ați propus amânarea? Ok, în prima fază o să supun la vot.

Dl. consilier Șarlea: - Și Șarlea ar vrea să zică ceva scurt.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog. Dar dumneavoastră sunteți, nu?

Dl. consilier Șarlea: - Eu, eu.

Dl. consilier Kelemen: - Da, vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Se aude foarte întrerupt pe Zoom dacă se poate face ceva. Doi la mână am văzut un amendament care se referă la Ordonanța 35-36. Ordonanța aceea se referă la cofinanțarea prin fonduri europene. Deci noi dacă avem fonduri europene în lista aceea, mă rog, proiecte depuse pe fonduri europene, abia atunci ar trebui să vedem cum ne împrumutăm de la trezorerie și o ordonanță de urgență se referă în primul rând la PNRR. Deci ar trebui verificat puțin acel amendament care nu știu dacă e necesar.

Dl. consilier Kelemen: - Poate că nu l-ați auzit bine, domnul consilier. Deci se referă efectiv, deci nu se referă la contractarea împrumutului de la trezorerie, respectiv de la Ministerul Finanțelor pentru aceste proiecte, dat fiind faptul că acolo pot fi contractate credite cu...toate chestiile zero, este într-o anumită măsură o condiționare ca înainte să mergem înainte cu un credit de la băncile, deci pur pe chestii financiare, să se aprobe în Consiliul Local contractarea unor împrumuturi și din aceste surse care sunt cu dobândă zero. Asta este propunerea.

Dl. consilier Șarlea: - Știu doar din cunoștințele mele, că m-am informat recent, nu se mai acordă decât pentru fonduri europene. Atât voiam să zic.

Dl. consilier Kelemen: - Exact. Dar și pentru derularea fondurilor europene avem nevoie de resurse, nu? Ok. Am înțeles intervenția.

Dl. consilier Șarlea: - Adevărat, dar în lista avem alte proiecte care nu se finanțează prin fonduri europene.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, haideți, că din păcate vorbim cam paralel. Nu ne întâlnim nici în infinit, ca măcar la geometria lui Bolyai. Oricum, mergem mai departe. Doamna Karácsony, aveți cuvântul.

Dna. Karacsony: - Aș dori să întreb referitor la amendamentul făcut la articolul 1, indice 1, contractarea finanțării rambursabile se va realiza doar după adoptarea unei hotărâri HCL privind contractarea unui împrumut din trezorerie, respectiv de la Ministerul Finanțelor, dacă înțeleg eu bine. Dacă înseamnă că contractul de împrumut se poate încheia numai după alte două hotărâri, nu după cele alte două contracte de împrumut. Asta este întrebarea. Am înțeles bine?

Dl. consilier Kelemen: - Ați înțeles bine, da, ca să legăm efectiv de contractare ar fi mult prea riscant, că nu știm dacă reușim sau nu să contractăm. Dar măcar să luăm decizia să încercăm aceste contractări. Bine, cred că este clar. Dacă nu sunt alte intervenții, în prima fază, văd că sunt alte intervenții. Imediat, domnul Jakab, vă rog.

Dl. consilier Jakab: - Vă rog frumos să clarificați la amendamentul numărul 2.1 unde scrie aprobat prin HCL numărul 261 din 30.10.2026.

Dl. consilier Kelemen: - Încă când am citit s-a clarificat, deci acolo trebuie modificat, trebuie luat în considerare amendamentul cu 2025, fiindcă este din octombrie anul trecut.

Dl. consilier Kelemen: - Acum iarăși nu văd nicio intervenție și asta continuă să fie așa. Deci mergem înainte cu procedura. În prima fază supun la vot propunerea de amânare din partea domnului consilier György. Vă rog.

Cine este pentru? – 2 voturi (1 vot online Șarlea H..)
Cine este împotrivă? – 16 voturi(2 voturi online Kovács L., Frunda C)
Cine se abține? – 4 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Maior C., Moldovan C.)
Hotărârea inițială NU a fost amânată, 2 voturi pentru,16 voturi împotrivă și 4 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea nu a fost aprobată. Mergem mai departe cu amendamentele. În prima fază, adică în prima fază mergem cu forma originală. Aveți dreptate și vă mulțumesc, că tot fug înainte, în cap deja. Deci mergem, supunem la vot, supun la vot proiectul în forma originală, fără amendamente, vă rog.

Cine este pentru? –
Cine este împotrivă? – 18 voturi(2 voturi online Kovács L., Frunda C)
Cine se abține? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., György A.)
(Nu a votat Șarlea H.)

Dl. consilier Kelemen: - Nu se înțelege foarte bine din online, dar oricum nici cu voturile de aici nu a trecut materialul. Ok, forma originală nu a trecut. Trecem la amendamente. În prima fază o să supun la vot amendamentele din comisiile de buget formulate referitor la eliminarea poziției 3 din anexă, introducerea, nu că sunt aici mai multe, introducerea punctului la care a fost greșită data și introducerea articolului 1 pe 1 referitoare la contractarea finanțării rambursabile după ce se face, fac HCL--urile respective. Deci asta, pachetul acesta de amendamente formulat în Comisia de Buget, supun la vot acum. Vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Domnul președinte, la final am și eu un amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Nu. Nu aveți la final. Atunci, acum să ziceți. De fapt, am început deja procedura de vot, dar haideți să spuneți, vă rog, că amendamentul încă n-am început, dar acum trebuie să spuneți.

Dl. consilier Șarlea: - Bun, atunci mai introducem un punct 20 de milioane de lei pentru modernizarea străzilor din cartierul Unirii. Mulțumesc. Ok.

Dl. consilier Kelemen: - Ok. Mulțumesc, domnul consilier, mergem deci atunci în prima fază, amendamentul din Comisia de Buget. Vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Kovács L., Frunda C)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 4 voturi (Bungărdean E., Istrate M., György A., Veress B.)

(Nu a votat Șarlea H.)

Dl. consilier Kelemen: - Bine, amendamentele din Comisia de Buget au trecut. Mergem mai departe cu privire la amendamentul formulat de către executiv cu privire la completarea listei cu încă două linii. Unul este execuția prelungirii străzii Gheorghe Marinescu, celălalt sistem de management trafic în municipiul Târgu Mureș. Le supun la vot separat.

Prima dată supun la vot execuție, prelungire, strada Gheorghe Marinescu până la strada Stejarului. Valoarea este de 10.470.000. Vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi (2 voturi online Kovács L., Frunda C)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 5 voturi (Bungărdean E., Istrate M., György A., Veress B., Șarlea H.)

(Nu a votat dl Szabó P.)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul consilier Szabó. Închideți, vă rog, aparatul. Mulțumesc. Acum, supun la vot cealaltă linie, sistem de management trafic în municipiu Târgu Mureș, valoare 12 milioane, etc. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 9 voturi (2 voturi online Kovács L., Frunda C)

Cine este împotrivă? – 7 voturi (Mașca D., Maior C., Moldovan C., Păscan V., Puiac C., Veress B., Vulc C.)

Cine se abține? – 5 voturi (Bungărdean E., Istrate M., György A., Kelemen M., Șarlea H.)

(Nu a votat dl Szabó P.)

Dl. consilier Kelemen: - Ok. Amendamentul nu a trecut și este încă un amendament care trebuie să supun la vot înainte de amendamentul domnul consilier... Nu, în prima fază supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Șarlea. Vă rog, se referă la introducerea unei noi linii cu 20 de milioane pentru reparațiile străzilor din Cartierul Unirii. Modernizarea străzilor din Cartierul Unirii. Supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 2 voturi (1 vot online Șarlea H., György A.)

Cine este împotrivă? – 13 voturi (2 voturi online Kovács L., Frunda C)

Cine se abține? – 7 voturi (Bâta C., Bungărdean E., Csiki Z. ,Istrate M., Moldovan C.., Veress B., Maior C.)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Ok. Și acum suntem în situația în care la completarea listelor n-a trecut unul dintre amendamente, adică unul dintre obiective. Deci rămânem cu 88 de milioane de lei pe anexă. Deci o să supun la vot modificarea titlului proiectului de hotărâre și a articolului 1. A, scuze, scuze. Dar asta nu intervine. Deci, completarea, modificarea titlului

proiectului și articolul 1 în sensul înlocuirii valorii de 150 de milioane cu 88 de milioane de lei. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 voturi online Șarlea H., Frunda C., Kovács L..)
Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)
Cine se abține? – 3 voturi (Bungărdean E., György A., ,Istrate M.,)

Dl. consilier Kelemen: - Și nu în ultimul rând amendamentul formulat de domnul consilier Maior cu privire la consultanța financiară în procedura de contractare a creditului. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 voturi online Șarlea H., Frunda C., Kovács L..)
Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)
Cine se abține? – 3 voturi (Bungărdean E., György A., ,Istrate M.,)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult și avem amendamentele aprobate. Acum proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentele aprobate. Vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Frunda C., Kovács L..)
Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)
Cine se abține? – 3 voturi (Bungărdean E., György A., ,Istrate M.,)
(Nu a votat dl. Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 3 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Înainte să trecem la punctul următor, totuși trebuie să zic că mi se pare absurd că nu este nimeni din executiv când votăm un astfel de material. Fiindcă, mai ales când sunt modificări și am mai avea nevoie de clarificări, dar asta este. Mergem mai departe.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș, LOT II", finanțat în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 – Valul Renovării, Axa 1 – Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online Frunda C., Kovács L. Șarlea H.)
Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)
Cine se abține? –
(Nu a votat dl. Maior C..)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 vot împotrivă.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici actualizați și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „CONSTRUIRE POD PESTE RÂUL MUREȘ" aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny", precum și a sumei reprezentând categoriile de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord cu materialul, dar acesta este punctul la care am avut intervențiile. Dacă vrea să intervină cineva? Vă rog, domnul consilier Șarlea.

Dl. consilier Șarlea: - O scurtă precizare, acordurile de mediu pentru proiecte care se mențin, care își mențin caracteristicele, rămân valabile până la finalizarea proiectului. Având în vedere că noi am mers pe varianta inițială, cea mai veche din 2015, practic prevederile acordului de

mediu se mențin. Legat de alte argumente aduse de cetățeni, știu că aceste argumente trebuie trimise în cazul de față Agenției pentru Protecția Mediului și probabil că acolo puteau fi dezbătute mai bine, deși aici noi dăm cuvântul cetățenilor, totuși nu este chiar o dezbatere reală. Și ce aș mai vrea să spun, de fiecare dată când am analizat acest proiect, acum avem doar o actualizare de indicatori tehnico-economici. Am propus îmbunătățirea lui, de fiecare dată când a venit documentația în Consiliul Local noi am adus îmbunătățiri. Am solicitat panouri fonoabsorbante, am solicitat de exemplu, dacă v-ați uitat în buget, modificarea podului de peste turbină, care este existent astăzi la coborârea de pe pod și care este propus pentru lărgire la 4 benzi. Am propus sensuri unice, am făcut foarte multe propuneri, chiar și în proiectul asociației Tren Metropolitan, unde am solicitat coborârea trenului, să nu mai avem acele bariere. Soluții sunt. Nu vom reuși să realizăm proiecte să mulțumim toți cetățenii, dar este foarte bine să ne uităm la beneficiile majore care sunt câștigate de toți cetățenii atunci când se realizează un proiect de infrastructură. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Maior, vă rog.

Dl. consilier Maior: - Știu că o să mă certați, domnul președinte, dar nu am ce face. Normal ar trebui să o spun la diverse. Domnul Consilier Șarlea, eu am înțeles că trebuie să vă legați cumva de ceva numele, dar eu vă întreb altceva. Dacă tot ați venit și ați zis, vrem panouri, vrem aia, vrem aia, vrem aia, banii de unde, domnul? Banii, banii.! Că ați votat împotrivă. Deci asta vă rog să consemnați atunci când mergeți și le spuneți la târgumureșeni. Că n-ați votat banii pentru pod. Mulțumesc.

Dl. consilier Șarlea: - Trebuie să răspund domnului consilier.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul consilier, imediat mă întorc la dumneavoastră. Este o solicitare de luare de cuvânt de la domnul consilier Mașca și pe urmă, mă întorc la dumneavoastră. Domnul consiliar Mașca, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Dacă tot e vorba de votat împotriva împrumutului, bani există în bugetul local, nu e nevoie de niciun împrumut, dacă erau buni gospodari, aveam mulți bani, de făcut trei poduri până acum și nu numai. Deci votul împotriva împrumutului nu are nicio legătură cu nevoia de a construi infrastructură utilă și de a nu risipi banii pe circ și pe tot felul de alte mânăreli din decursul zecilor de ani.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul consilier Șarlea vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Nu am obișnuința domnului Maior să mă leg de orice mică asfaltare de prin cartiere, așadar nu vreau să-mi leg eu numele de vreun proiect anume, doar vreau să spun că noi ne-am abținut la precedentul proiect pentru că acest, această sumă de cheltuieli neeligibile poate fi asigurată foarte ușor din bugetul local pe o perioadă de 2 sau chiar 3 ani, împărțită pe 2 sau 3 bugete. Deci nu este cazul să facem un tam-tam din acest vot. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult! Nu mai văd alte intervenții. Supun la vot materialul. Vă rog!

Cine este pentru? – 22 voturi (3 voturi online Frunda C., Kovács L. Șarlea H.)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Dl. consilier Kelemen: - Aprobat în unanimitate. Mergem mai departe.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți – conform anexei nr. 1 pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică moderată a clădirilor

rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș LOT VI", finanțat în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 – Valul Renovării, Axa 1 - Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (3 voturi online Frunda C., Kovács L. Șarlea H.)
Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 vot împotrivă

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local nr. 66 din 28 martie 2024 privind aprobarea înființării de activități finanțate integral din venituri proprii pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție. Supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (2 voturi online Frunda C., Kovács L.)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)
(Nu a votat dl. Şarlea H.)
Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea unei compensații financiare sub formă de beneficiu de asistență socială pentru plata impozitului pe clădirea de domiciliu și pe terenul aferent, respectiv autoturism, pentru persoanele cu handicap grav sau accentuat, a persoanelor încadrate în gradul I de invaliditate sau a reprezentanților legali ai acestora.

Dl. consilier Kelemen: - În comisia de buget s-a format un amendament care completează articolul 5 cu sintagma: cu condiția existenței prevederilor bugetare. Altfel, comisiile au fost de acord. Dacă vrea să intervină cineva. Nu. Atunci supun la vot proiectul în forma originală, iar dacă nu trece, trecem la amendament. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 10 voturi
Cine este împotrivă? – 8 voturi (Birtalan I., Csiki Z., Jakab I., Karácsony E., Kelemen M., Maior C., Mașca D., Szabó P.)
Cine se abține? – 2 voturi (1 vot online Șarlea H., Moldovan C.)
(Nu a votat dna. Frunda C., Kovács M.)
Hotărârea inițială nu a fost adoptată 10 voturi pentru, 8 voturi împotrivă și 2 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - Forma originală nu a trecut, mergem mai departe cu amendamentul, deci cu sintagma: cu condiția existenței prevederilor bugetare la articolul 5. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Frunda C., Șarlea H..)
Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D.)
Cine se abține? – 2 voturi (Karácsony E., Veress B.)
(Nu a votat dl. Kovács L.)

Dl. consilier Kelemen: - Acum proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 21 voturi (2 voturi online Frunda C., Kovacs L.)

Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
(Nu a votat dl. Șarlea H..)
Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru..

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de prefezabilitate și a indicatorilor economici, aferenți obiectivul de investiți „Pasaj zona Piața Gării - str. Nicolae Bălcescu, str. Dorobanților".

RETRAS

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre *privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Eficientizare Energetică Liceul Teoretic Gheorghe Marinescu în Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș" finanțat în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 – Valul Renovării.*

Dl. consilier Kelemen: - Dacă vrea să intervină cineva? Intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (3 voturi online Frunda C., Kovacs L., *Șarlea H..)*)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre *privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Eficientizare Energetică Școala Gimnazială Romulus Guga în Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș" finanțat în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 – Valul Renovării,*

Dl. consilier Kelemen: - Iarăși dacă sunt intervenții? Intervenție nu văd, supun la vot.
Cine este pentru? – 22 voturi (3 voturi online Frunda C., Kovacs L., *Șarlea H..)*)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 3 - regim de urgență

Proiect de hotărâre *privind aprobarea unui acord de colaborare in vederea realizării unor lucrări de reparații, reabilitare și amenajare în zona digului situat în Municipiul Târgu Mureș, str. Aleea Carpați, identificată prin CF nr. 144255 Târgu Mureș*

Dl. consilier Kelemen: - Dacă vrea să intervină cineva, intervenție nu văd. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi (3 voturi online Frunda C., Kovacs L., Șarlea H..)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Diverse

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult stimați colegi, am epuizat ordinea de zi, mulțumesc de abordarea cât de cât pozitivă. Trecem la diverse. Cine vrea să intervină? Doamna Karacsony aveți cuvântul, vă rog.

Dna. consilier Karacsony: - Mulțumesc domnule președinte, aș avea o rugăminte către executivul municipiului. Aș dori, materialele care sunt pe ordinea de zi, în situația în care sunt în regim de urgență, referatele de urgentare să fie motivate nu numai prin indicarea temeiului de drept, ci și în fapt, aș dori să ne convingem că într-adevăr situația a fost aflată în ultimul moment și materialul necesită urgență. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mersi foarte mult. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Da, este o propunere foarte bună a doamnei Karacsony și consider că dacă doamnele, domnii de la direcția juridică sunt foarte încărcați, totuși faceți o reorganizare a organigramei și creați posturi acolo, pentru că nu este normal să citim în anumite note de fundamentare că sunt prea încărcați și că nu pot să-și facă datoria în anumite situații, pentru că nu au fizic cum să facă față la acel grad de încărcare de proiecte apărute peste noapte din cauza executivului politic. Deci nu e bine să ne batem joc de astfel de oameni și nu e bine să fie bătaia de joc față de noi ca aleși locali, continuă și constantă.

Acum ceva vreme am cerut să se analizeze un contract de concesiune de la Fortuna cu acel panou de reclamă care nu mai este folosit. S-a reziliat, am aflat că a fost înștiințat proprietarul să și-l ducă de acolo, nu și l-a dus. Am înțeles că s-a votat bugetul, este sumă prinsă, se va da jos și se va imputa firmei care nu își onorează contractul de concesiune reziliat.

Aceeași firmă are în Cornișa un teren. Am aflat de la doamna Orban care a trimis niște informări și către noi și către municipiu că există un contract de concesiune din 2002 și aș cere să fie reziliat cu Silvana SRL pentru că nu este respectat. Din ce m-am uitat eu și folosind AI-urile și astea, pentru că nu mă pricep la urbanism și arhitectură, din ceea ce s-a pus la contractul acela în 2002, înseamnă că vrea să fie o fântână arteziană pe terasa din Cornișa și totodată cel mai grav lucru și care trebuie să fie luat în calcul, este că se spune că firma și-a întăbulat parte din terenul care aparține de municipiul Târgu Mureș. Avem obligația ca alegi local să avem grijă de patrimoniul Municipului și cred că este important ca, nu știu cine se ocupă Direcția urbanism, ADP-ul, Poliția Locală, Concesiunile, deci cumva să lucreze împreună pentru că observ că, cu nou-ul City Manager tot așa se lucrează, de fapt o debandadă organizată fiecare cu felia lui și nu se lucrează înainte în echipă și după aceea să avem răspunsurile date uniform și să nu te trimită de la Ana la Caiafa, dar problema o consider foarte, foarte gravă dacă noi pierdem astfel de terenuri și nu suntem atenți. Dacă noi nu suntem în stare să verificăm ceea ce am semnat ca și contract, dacă este sau nu este respectat și să aplicăm legea, atunci nu știu ce căutăm aici. Eu chiar nu știu pentru ce venim aici când descoperim pe rând tot felul de lucruri mânărite, neaplicate, neverificate.

Din cauza aceasta, dacă este prea mare încărcarea, n-am reușit să aflu site-ul când o să fie gata și ce conține, că nu suntem prea buni la astfel de contribuții legate de refacerea aplicației web și a intranetului pentru noi ca aleși locali, deci aș propune ca dacă tot ați alocat anul trecut pentru inovare în IT, pentru firmele de software târgumureșene anul trecut 0,7 de 0373% din buget și acei bani i-ați dat la o firmă din București la final de noiembrie, pe anul acesta cred că este o sumă de 0 lei alocată pentru a inova astfel încât să ajutăm colegii din aparatul primarului, de la Poliția locală, de la ADP, de la Concesiuni, de la Urbanism, astfel încât folosind această tehnologie să poată să-și facă eficient munca și noi să încercăm să facem o economie în organigramă, la salarizare și în același timp să ne facem treaba că alegi local cât mai bine. Mulțumesc frumos! Nu mai vorbesc de salubritate, pentru că aceea este penală din punctul meu de vedere și așa cum am trimis legat de selecția administratorului de la Piețe SRL la DNA un denunț, pentru că și acela este ilegal din punctul meu de vedere, cu siguranță ca ales local voi face același lucru pentru că este pur și simplu o bătaie de joc la adresa comunității ceea ce a făcut executivul municipiului. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, domnul consilier Maior aveți cuvântul, vă rog.

Dl consilier Maior: - Am văzut că nici domnul primar, dar de fapt ce să mă mai mir că dacă nu a venit nici la credit ce să mai vină să mai dea un răspuns și nici domnul City manager n-au catadicsit să vină la consiliu local și să ne dea un răspuns în ceea ce privește alegerea prin procedură a doar trei firme după bunul plac și care a fost baza legală prin care s-a făcut acest lucru? Revin la întrebarea mea, aștept de la domnul primar cât și de la domnul City manager un răspuns în scris până mâine la orele 14:00, în care să ni să spună foarte clar cum a putut să aleagă din cinci firme sau din șapte firme care și-au depus că vor să facă curățenie trei firme după bunul plac al lor.

În caz contrar, așa cum a spus și domnul Mașca din păcate nu voi avea ce face decât să fac adrese către instituțiile abilitate care se ocupă de astfel de lucruri, dar încă eu sper că există baza legală și că a făcut-o din punct de vedere legal această mișcare, deși din sursele pe care le am, se pare că altcineva i-a influențat să facă lucrul acesta. Mulțumesc mult.

Dl consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult!

Dna. consilier Frunda: - Aș dori și eu domnul președinte.

Dl consilier Kelemen: - Doamna Frunda, dumneavoastră ați zis?

Dna. consilier Frunda: - Da, da!

Dl consilier Kelemen: - Vă rog, aveți cuvântul!

Dna. consilier Frunda: - Cred că a fost înaintea mea, domnul Șarlea.

Dl consilier Șarlea: - Dar vă dau cuvântul, nicio problemă.

Dl consilier Kelemen: - Vă dă cuvântul, domnul Șarlea. Aveți cuvântul, vă rog.

Dl consilier Șarlea: - Scuze, prioritate.

Dna. consilier Frunda: - Ziceți, ziceți, domnul Șarlea sau nu știu cine vorbește?

Dl consilier Kelemen: - Aveți cuvântul doamna Frunda, vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Ieri am constatat, de fapt nu ieri, ci zilele trecute, că atât pe strada Papiu, cât și pe Körősi Csoma Sándor se fac anumite intervenții primind branșamentul electric pentru noul spital care este acum în construcție și asta este foarte bine, ne bucurăm, însă este o problemă cu aceste construcții pentru că partea pietonală este atât de închisă încât nu există cale de trecere pentru pietoni în mod securizat sau în orice mod. Am sesizat ieri Poliția Locală asupra acestui fapt, din câte am înțeles ei au avut o discuție astăzi cu cei care lucrează pe aceste străzi, însă am rugămintea atât la ADP cât și la Poliția Locală ca în astfel de cazuri să fie lăsați intervențiile acestea numai cu condiția ca toți pietonii care trebuie să treacă pe lângă aceste lucrări să fie în siguranță, pentru că acolo trec copii, acolo trec oamenii în vârstă și sunt și oameni în acest oraș care nu folosesc mașina. Deci, vă rog frumos, aveți acest aspect în vedere, nemaivorbind că astăzi, momentan și acum, chiar trotuarul vis-a-vis, sau nu, în față la DNA este total închis și nu se poate trece pe trotuar. Oamenii trebuie să meargă pe carosabil, ceea ce nu este acceptabil. Mulțumesc!

Dl consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult și scuze domnul consilier Șarlea, aveți cuvântul, vă rog!

Dl consilier Șarlea: - Nu e nimic, mulțumesc. După cum știți, consilierii Partidului Național Liberal solicită de ceva timp înființarea unei societăți comerciale care să preia serviciul de salubritate stradală și acum aș adăuga că am putea prelua și dezinsecția care se efectuează pe străzi. După cum știți, dezinsecția se face cu acele mașini carosate. Eu vreau să știu dacă, mă rog, asta este și o interpelare până la urmă, vreau să știu dacă se înregistrează pe lângă distanța parcursă pentru această dezinsecție, dacă se înregistrează și timpul de plecare și timpul de oprire? Pentru că nu se poate ca dezinsecția să se efectueze cu o mașină care merge cu 50 de km pe oră. Asta nu este dezinsecția, asta este făcută la mișto. De asemenea și la salubritate stradală. Dacă am avea această companie și nu ar trebui să producem profit, atunci probabil că mașinile care mătură strada ar merge cu o viteză de 1 km pe oră sau 5 km pe oră, nu cu 20 de km pe oră cum se întâmplă acum. La fel și aici vreau să știu dacă se înregistrează timpul de deplasare pe distanța raportată la decontare. Din punctul meu de vedere, în felul acesta, serviciile, cele două servicii, nu se realizează într-un mod profesionist. Cam atât. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul viceprimar Moldovan, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. viceprimar Moldovan: - Mulțumesc. Doamna Frunda are dreptate, am solicitat Poliției Locale să amendeze și în perioada următoare să permită astfel încât firma să realizeze ca traficul pietonal să se desfășoare pe trotuar și nu pe carosabil. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Mă întorc la domnul consilier Mașca, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. În 2020-2024 am dat cu mare drag consiliere gratuită Poliției Locale și speram ca domnul Portik să ducă la capăt realizarea unei aplicații peste soluții AGIS la nivel de oraș, astfel încât astfel de situații să fie raportate, pentru că în multe situații, am experimentat zona Mărăști colț cu Eminescu, unde de fapt nu se încasa niciun ban ambele trotuare de la colțul Mărăști cu Eminescu erau folosite exclusiv de firmă și practic zeci de mii de lei nu au fost încasați conform legii doar dacă am tras eu și i-am rugat să meargă să verifice încă odată, ceea ce nu este normal deloc.

Totodată aș dori, colegului nostru să i se pune din nou H.C.L-ul pe ordinea de zi, pentru că nu este normal să ne batem joc de cetățeni care au proiecte de HCL mai ales dacă acești cetățeni sunt și colegi de-ai noștri în Consiliul Local, astfel încât să se poată lua o decizie legat de licitația acelui teren și să se intre în legalitate, iar noi, care avem nevoie de bani la buget să finanțăm tot felul de proiecte deosebite, CSM Târgu Mureș cu antrenori portughezi deosebiți de importanți pentru comunitatea noastră, cărora trebuie să le dăm zeci de mii de lei pe lună brut versus bani de semințe la profesorii de sport din școlile din Târgu Mureș. Dacă se poate să fie pus pe ordinea de zi și dacă nu se poate să mi se spună de ce nu se poate, pentru că totuși este jignitor. Nu știu dacă v-ar conveni ca cineva să-și bată joc în halul acesta de dumneavoastră când aveți un proiect care vă privește într-o formă sau alta. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult! Domnul Csiki vreți să aplicați pentru semințe?

Dl. consilier Csiki: - Da, mulțumesc domnul președinte. Vreau și eu să completez că vin sărbătorile, vin Rusaliile și să vă doresc sărbători fericite pentru cei care sărbătoriți Rusaliile și să fiți mai buni un pic. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Nu văd alte intervenții, stimați colegi, vă rog, înainte să închid, vreau să vă rog să luați act de cele 19 informări pe care le avem pe tablete. Astea fiind zise, închid şedinţa. Mulțumesc foarte mult pentru participare și vă doresc toate cele bune. La revedere.

Dl. consilier Kelemen Atilla-Márton – preşedinte de şedinţă _____

Dna. Bordi Kinga - Secretar General al Municipiului Târgu Mureş _____