



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș din data de 27 februarie 2018

Din totalul de 23 de consilieri locali sunt prezenți la începutul ședinței 20 consilieri. Absentează d-nii consilieri Bratanovici Cristian, Todoran Radu și Bakos Levente. În timpul lucrărilor ședinței la punctul 3 a sosit dl. Bakos Levente, sunt prezenți 21 consilieri locali.

**Dl. viceprimar Papuc:** - bună ziua, domnule viceprimar, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local din data de 27 februarie 2018.

Înainte de ordinea de zi, avem două adunări generale - A.G.A. SC *THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA*, A.G.A. SC *Administrator Imobile și Piețe SRL* și A.G.A. - SC *Locativ SA*

**Adunarea Generală a Acționarilor – SC Locativ SA**

**Adunarea Generală a Acționarilor - SC THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA**

**Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.**

**Dl. viceprimar Papuc:** - acum că am epuizat ședințele A.G.A., ca și procedură de vot avem trei materiale în regim de urgență: O să le supun la vot, pe fiecare separat. Primul material în regim de urgență este *proiectul de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 127/2012 privind aprobarea condițiilor de acces și a criteriilor de ierarhizare stabilite prin punctaj în vederea repartizării locuințelor situate în B-dul Pandurilor, nr. 44-46.*

**D-na consilier Gyorfi:** - aici aș dori să solicit ca acest proiect să fie amânat, deoarece nu a fost discutat în comisii, este vorba de niște modificări în condițiile de acces și criteriile de ierarhizare și având în vedere că este vorba și de anumite categorii sociale, eu cred că trebuie dezbătut asta și să vedem în ce mod schimbăm criteriile și nu în regim de urgență ne sunt impuse niște schimbări. Eu solicit să fie amânat acest proiect ca să putem să-l dezbatem.

**Dl. viceprimar Papuc:** - domnule Moldovan, având în vedere că e o discuție, vă rog să ne explicați dacă există vreun impact negativ, ca să fim în cunoștință de cauză dacă se votează și consilierii să știe dacă votează amânarea sau nu.

**Dl. Moldovan Ovidiu:** – din capul locului aş vrea să spun că nu se modifică nici un criteriu şi anume, hotărârea veche de acum 5 ani de zile, respectiv din 2012 şi modificată în 2013, prevede clar în anexă criteriile prin care se dau aceste locuinţe. Acele criterii nu se modifică. Iniţial când s-au achiziţionat aceste locuinţe şi s-a decis închirierea lor, termenul limită maxim pentru care cineva putea să stea acolo era de 5 ani. Din nou necesitatea urgenţei este în material, şi anume faptul că la 1 aprilie expiră pentru o mare parte dintre chiriaşi acea perioadă de 5 ani, şi mai exact pentru 65 dintre ei. Practic, la 1 aprilie ne-am regăsi în situaţia în care 65 din 136, să nu le mai prelungim contractele, ceea ce creează din nou probleme pentru contractele de utilităţi, etc.

**Dl. consilier Moldovan:** – acelaşi lucru şi aceleaşi argumente voiam să le precizez. Nu se schimbă absolut nimic, mai mult decât atât, aşa cum spunea şi dl. director de la SC Locativ SA, 65 de chiriaşi din aceste blocuri rămân fără contract de închiriere a imobilului respectiv, în considerentul în care fără o prealabilă prelungire a contractului de închiriere se sistează de către Electrica şi curentul electric în apartamente şi de către E-on la fel, serviciile. Aceleaşi condiţii există şi actualmente, inclusiv plata cheltuielilor de întreţinere şi chiria bineînţeles.

**D-na consilier Gyorfi:** - aici citesc: se aprobă modificarea art. 1. Deci este vorba despre modificare. Dar ceea ce spun eu, că dvs. spuneţi că nu se modifică nimic. Eu vorbesc despre, poate dorim să modificăm câte ceva şi atunci ar trebui să dezbaterem totuşi în comisii de specialitate. Încă o dată, vreau să atrag atenţia şi colegilor, vorbim de anumite categorii sociale şi vorbim de blocurile Benţa din Pandurilor nr. 44-46. Eu cred că ar trebui totuşi să dezbaterem puţin şi mai avem până în aprilie şedinţă. Deci putem să dezbaterem în două comisii de specialitate cel puţin.

**Dl. consilier Hermann:** - încă o dată, ne-a intrat acest material acum când ni s-au pus mapele pe masă. Nu am avut timp, doar aşa pe repede înainte, să vedem condiţii de acces, stare civilă, număr copii în întreţinere, punctaje acordate, etc. Şi ştiu că mă acuzaţii unii că întotdeauna sunt Gică-contra, că nimic nu îmi palce, nu îmi convine, asta e. Statutul de consilier local aflat în opoziţie, câteodată impune şi asumarea unor opinii şi puncte de vedere care diferă de opiniile unor colegi. Haideti să nu ne mai ascundem după deget. Din discuţii pe care le-am purtat cu varii persoane, concluzia pe care am tras-o şi este doar o concluzie subiectivă dar pe care mi-o asum, este că nenumărate apartamente în aceste două imobile, nici măcar nu au fost alocate ca fiind apartamente sociale. Asta în condiţiile în care pe lista de aşteptare stau oameni de ani de zile, unii de mai bine de un deceniu pentru a primi locuinţă socială. Pe de altă parte, tot din ceea ce se vorbeşte în târg, am tras concluzia că anumite apartamente s-au atribuit în funcţie de anumite pile, cunoştinţe, relaţii şi cumetri. Eu nu am văzut ca şi ales local, până în ziua de azi, o listă cu persoanele care au închiriat nişte imobile în aceste două clădiri, cu scuzele de rigoare vreau să văd cine închiriază, cine locuieşte acolo, în baza căror criterii s-au atribuit acele locuinţe. Haideti să nu mai facem pe repede înainte, avem o şedinţă ordinară şi în luna martie, consider că proiectul trebuie să sta în dezbatere publică, să-l dezbaterem şi să adoptăm o decizie corectă, justă şi dincolo de toate, echitabilă în raport cu toţi cetăţenii acestui oraş.

**Dl. viceprimar Papuc:** - puteți să mă acuzați pe mine de orice, dar acum era discuția despre regimul de urgență. Am lăsat să discutați pe marginea subiectului, când intrăm în dezbateri, puteți. Pe regimul de urgență era discuția, dacă se justifică sau nu se justifică.

Având în vedere că am depășit acest moment, să știți că toți consilierii suntem în A.G.A. la Locativ, un an întreg. Nu trebuie să ajungă un proiect de hotărâre să-l dezbatem în regim de urgență, un an întreg putem cere date, informări de la toate serviciile societățile care sunt în subordinea de Consiliul local. Se pot solicita. Așa cum solicitați de la toate direcțiile din cadrul primăriei, așa puteți și de la Locativ, și de la Piețe, și de la Turism, de la oricine. Se pot solicita și sunt obligați să vă dea orice informație solicitați, fără discuție.

Chiar vreau să vă rog ceva, să opriți lumina aceea, pe mine și pe dl. viceprimar Makkai ne deranjează foarte tare. Probabil că de la Crăciun, zice dl. Csiki în spirit de glumă. Discutăm regimul de urgență și supun la vot dacă intră sau nu pe regim de urgență.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Al doilea proiect în regim de urgență – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al SC THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA pentru anul 2018.*

La fel, supun la vot dacă includem sau nu în regim de urgență. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Al treilea material în regim de urgență – *Proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de colaborare între Municipiul Tîrgu Mureș și SC Transport Local SA în vederea prestării unor servicii de reparații autovehicule, spălătorie auto și inspecție tehnică periodică (ITP).*

La fel, pe procedură supun la vot dacă includem sau nu în regim de urgență. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Pe ordinea de zi avem așa: punctul 21 retras, punctele 26 și 27 s-a solicitat amânarea. Eu solicit, fiind solicitări de amânare ale inițiatorilor, să supun la vot ordinea de zi fără toate aceste trei proiecte de hotărâri. După aceea începem ordinea de zi. Deci fără punctul 21, 26 și 27, și împreună cu regimul de urgență, la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Mai întâi discutăm proiecte de hotărâre în regim de urgență.

### **Punctul nr. 1 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 127/2012 privind aprobarea condițiilor de acces și a criteriilor de ierarhizare stabilite prin punctaj în vederea repartizării locuințelor situate în B-dul Pandurilor, nr. 44-46:

**Dl. viceprimar Papuc:** - este un proiect pe care l-am dezbătut deja.

**Dl. consilier Bălaș:** - solicit celor de la Locativ să ne trimită pe e-mail lista tuturor persoanelor care ocupă aceste apartamente de pe B-dul Pandurilor nr. 44 46. D-na Furo, dacă vreți dvs. mergeți pe casa scărilor și citiți-le, eu nu am timp. Totuși, eu nu înțeleg urgența. Noi mai avem o ședință în martie, contractele expiră în aprilie și dați-mi voie, eu nu prea am mania conspiraționistă și să-mi imaginez tot felul de scenarii, dar chiar nu înțeleg de ce toată lumea aici se grăbește. Toți sunteți grăbiți. Dați-mi voie să am rezerve că ceva se întâmplă, că nu se justifică, când noi vom mai avea o ședință în data de 25 martie, va fi totul în grafic, toate contractele vor fi prelungite, să am rezervele mele că ceva e putred în Danemarca din Bd. Pandurilor.

**Dl. viceprimar Papuc:** - domnule Peti, aveți neclarități? Nu? Bun. Atunci supun la vot materialul așa cum este.

**Dl. consilier Hermann:** – stimată domnule președinte, am 2 minute la dispoziție și mi-ar place să vă văd că în sfârșit respectați regulamentul tocmai ca și președinte de ședință și numai generați discuții în contradictoriu, sau dacă ne dați răspunsuri în contradictoriu, atunci dați-ne și dreptul la replică. Toate aceste elemente sunt prevăzute de altfel în R.O.F.-ul Consiliului local. Reitez asupra aceleiași idei. Ce ne determină pe noi să adoptăm aici o hotărâre cu prelungirea foarte rapidă a acelor contracte, cu aceleași criterii de atribuire, pe repede înainte, fără o dezbateră, fără a analiza cui s-a atribuit și în ce condiții s-au atribuit aceste apartamente în cele două blocuri construite de Bența, care nu sunt atribuite ca și locuințe sociale, care este sistemul relațional prin care anumite persoane au dobândit acele locuințe și haideți să vă spun un lucru foarte sincer. Pe mine mă caută tot felul de cetățeni în acest oraș cu tot felul de probleme. O dată, un anumit cetățean mă caută cu rugămintea de a interveni pentru el să primească și el acolo o locuință, că vărul la un prieten prin locuința X și Y din primărie, ce lejer a primit acolo un apartament. Chiar vreți să public aceste povești fără nume dar pe care le pot proba? Transparența nu este un punct foarte al acestei instituții și o asemenea decizie să o adoptăm azi fără nici o transparență, fără să vedem cui și în baza căror criterii s-au atribuit aceste locuințe, mi se pare strigător la cer, nu vă înțeleg de ce o împingeți pe repede înainte când în luna martie, după ce putem analiza toată situația acelor imobile și a locuitorilor să luăm o decizie justă, corectă și echitabilă, să vedem cine stă acolo și de fapt cui ar trebui în primul rând să atribuim acele apartamente. Îl parafrazez și eu pe Radu Bălaș, ceva pute în Danemarca sau la Tîrgu Mures.

**Dl. viceprimar Papuc:** – orice probe aveți, vă rog să le faceți publice. Orice aveți. Vă rog să le faceți publice, să sesizați instituțiile, e obligația dvs. legală.

**D-na consilier Gyorfi:** – fiind membru în comisia de atribuire a locuințelor din fondul locativ de stat, îmi pun și eu întrebarea de ce anume nu s-a solicitat discutarea acestor criterii nici măcar în comisie. Într-adevăr nu pot să mă gândesc la altceva decât că se dorește a se ascunde câteva informații, date pe care nu e bine să le știm și tot așa solicit și eu cum a solicitat colegul Bălaș, să ne fie trimise aceste informații cine sunt cei care ocupă aceste locuințe și mai ales fiind membru în comisia locativă, cu atât mai mult aș dori să știu mai mult, mai ales că vorbim de anumite categorii sociale, să vedem care e situația socială a acestor familii. Nu văd oportunitatea urgenței acestui proiect de hotărâre, de aceea solicit încă o dată să-l retragem,

dacă nu, voi vota împotriva, pentru că sunt în necunoștință de cauză, deci nu pot să votez ceva bine pentru acești oameni, pentru că nu mi se oferă informații și documente.

**Dl. consilier Peti:** - stimați viceprimari, stimați colegi, am participat acum 6 ani împreună cu colegii consilieri și executivul primăriei când s-a elaborat această strategie de dezvoltare a fondului locativ din municipiul Tîrgu Mureș. Pe vremea de atunci, orașul nostru nu a beneficiat de investiții majore în acest domeniu, în schimb lipsa acută a locuințelor și mai ales pentru o pătură socială foarte afectată de criza economică începută cu 2008 încoace, familii cu copii mulți dar foarte bine pregătiți, înalți calificați, dar cu venituri medii sub nivelul general s-a decis atunci achiziționarea în primă etapă a acestor unități locative. În schimb, atunci s-a decis termenul de garantat de 5 ani tocmai pentru a da o certitudine și siguranță acestor familii să pe perioada aceasta au asigurată o casă, un cămin, în municipiul Tîrgu Mureș. Cred că astăzi dezbaterile noastre politice ar trebui să se ducă în ideea de a menține aceste familii, acești copii în orașul lor natal, interesul nostru acesta ar trebui să fie. Atunci pentru aceasta ce ar trebui să facem? Să stabilim un termen maxim și eu propun ca la art. 1 să modificăm și să completăm că aceste contracte se prelungesc pentru maxim 5 ani, dar cu respectarea acelor principii enunțate de dl. director, în cazul în care cineva este rău platnic aceste perioade intermediare sunt mai scurte, la cei care plătesc bine, adică la termen chiriile, termenul de închiriere să fie mai larg adică respectiv 2 ani. Suntem în corespondență și pe ideea deciziei din ședința AGA, dar totuși stabilim un termen maxim de 5 ani pentru aceste contracte.

**Dl. consilier Moldovan:** – vreau să-i dau un răspuns d-nei Julia și d-lui Hermann, fiind și în comisia locativă, din câte știu eu s-au respectat niște criterii, inclusiv modalitatea în care cetățenii și-au depus cererile prin registratură solicitând aceste locuințe. Sigur, criteriile în baza cărora s-au repartizat aceste locuințe, ne poate sta la dispoziție serviciul din subordine și ne poate prezenta și acte pentru cetățenii care au solicitat în scris închirierea acestor imobile.

**D-na consilier Gyorfi:** - eu sunt convinsă că cetățenii aceia au respectat criteriile de acordare, eu tocmai la aceste criterii m-am referit să dezbatem și să luăm, eu aș vrea foarte mult să știu câte familii au 5-6 copii, pentru că din câte cunosc eu, nici unul nu are, nu-i cunosc pe toți, dar din câți cunosc eu nici unul nu are. Mai sunt și locuințe cu chirii de stat, locuințe de serviciu care se pot acorda, eu sunt ca acele familii care într-adevăr se încadrează în criteriile de categorie socială să rămână în acele apartamente și să le votăm și prelungirea contractului și să subvenționăm chiria, dar totuși am dori să vedem situația tuturor și să discutăm din nou aceste criterii, poate schimbăm ceva, poate rămâne așa, poate introducem ceva care va fi spre binele lor. Nu știu, eu solicit să discutăm aceste criterii.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu solicit, tot ca o completare la art. 1, refacerea tuturor fișelor de evaluare a celor care locuiesc acolo, pentru că probabil între timp cineva s-a căsătorit și are 10 puncte, nu 5. Poate între timp, în acești 5 ani cineva a făcut 1 sau 2 copii și are mai multe puncte sau mai puține, în funcție de ce s-a întâmplat. Dacă noi continuăm, s-au făcut niște fișe de evaluare acum 5 ani, acum le prelungim automat contractul celor care stau acolo doar în funcție de cum și-au plătit consumul, nu este corect. Dacă tot se updatează aceste criterii trebuie să avem în vedere și ce s-a schimbat și ce punctaj are fiecare din acele blocuri. Ca atare, amendamentul meu este: se aprobă refacerea fișelor de evaluare a tuturor chiriașilor din acest imobil.

**Dl. viceprimar Papuc:** - ați citit proiectul de hotărâre așa cum e? Ați văzut ce scrie la art. 1, că se aprobă modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului local din 2012 și va avea următorul cuprins: se aprobă condițiile de acces și criteriile de ierarhizare stabilite prin punctaj. Se stabilesc niște criterii, niște condiții pentru cine își va prelungi contractul. Dacă nu mai e eligibil, mă gândesc că nu se va prelungi contractul, domnule director. Eu așa înțeleg din text. E logic.

**Dl. Moldovan Ovidiu:** – pentru toate locuințe, și ANL, și locuințe sociale, și aici, punctajul este pentru a se crea o ierarhie în ceea ce privește repartiția. Noi nu punctăm și astăzi și facem clasamente și care e mai bun, sau dacă ai 2 copii ieși afară. Punctajele, dacă citiți cu atenție hotărârea, punctajele sunt pentru repartiție.

**Dl. consilier Bălaș:** - să înțeleg că cei care sunt acum chiriași, vor rămâne pe viață acolo?

**Dl. viceprimar Papuc:** - tocmai asta trebuie înțeles.

**Dl. Moldovan Ovidiu:** - nu. Tocmai asta este amendamentul d-lui Peti cu 5 ani.

**Dl. consilier Bălaș:** - deci încă 5 ani, nu pe viață. Interesant. Îmi cer scuze domnule Papuc, poate dvs. ați mai văzut proiectul, eu l-am văzut înainte de ședință cu 1 minut. Așa încât dacă aveți observații

**Dl. viceprimar Papuc:** - nu l-am văzut. Dacă nu l-am inițiat eu...

**Dl. consilier Bălaș:** - am înțeles. Dl. primar l-a inițiat.

**Dl. viceprimar Hermann:** - stimați colegi, un lucru este cert. Se încearcă pe repede înainte să se prelungească, după 5 ani de perioadă de închiriere, cu încă 5 ani, pentru anumite persoane care, lăsați-mă să am suspiciunile mele, e foarte probabil să se găsească și anumite persoane privilegiate. Mai mult, situația mea financiară personală era una pe timpul crizei economice, de exemplu, și am supraviețuit cu firma și ca și angajat al propriei mele firme, și astăzi am o altă situație financiară, motiv pentru care în anul 2014 mi-am permis să-mi achiziționez în anul 2015 un apartament de 2 camere. Mergând mai departe în aceeași ordine de idei, o rog pe d-na secretar să precizeze dacă nu îi este teamă cumva ca lipsa de dezbateri pe fondul acestui proiect de hotărâre să nu vicieze proiectul și să nu fie notificat de Prefectură. Și în ultimă instanță, dați-mi voie să fac și un amendament la proiectul de hotărâre, să prelungim cu maxim 3 luni de zile aceste contracte de închiriere și într-o lună și jumătate să stabilim împreună criteriile de atribuire a acestor locuințe, pentru că nu sunt atribuite cu titlul de locuințe sociale. Cunosc antreprenori în acest oraș care lucrează la negru și se laudă de exemplu că locuiește într-o locuință ANL și ce bine o duce că plătește doar o sumă infimă pentru o locuință ANL, dincolo de faptul că nu plătește impozit. Vin cu exemple concrete. Nu este ok.

**D-na consilier Gyorfi:** – gândiți-vă că sunt acolo cetățeni care 5 ani de zile au fost ajutați și avem o listă lungă de așteptare, tot cu cetățenii acestui oraș, care tot așteaptă la rândul lor să fie ajutați.

**Dl. viceprimar Papuc:** - cu tristețe constat că ajungem să dezbaterem aici, noi 20 de oameni, soarta a 65 de familii. Asta facem noi azi, cu asta ne ocupăm noi în Consiliul local.. Acesta este nivelul dezbaterii. Și în 29 martie, dacă vom adopta hotărârea în ultima joi din lună, nu ar avea timp să-și facă oamenii contractele pentru că întâi e duminică. Și la întâi expiră. Electrica, gaz, toate contractele, dacă credeți dvs. că se fac într-o zi toate, atunci nu

știu. Nu știu acum 6 luni, acum un an, eu vă zic ce se întâmplă azi. Eu zic că am ajuns jos de tot dacă am ajuns să dezbatem soarta a 65 de familii. Mie mi-e rușine.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule Papuc, mie nu mi-e rușine să dezbat nici măcar soarta unei familii. 65 e un număr prea mic?

**Dl. viceprimar Papuc:** – nu. Și o familie să fie. Acolo am ajuns încât dezbatem să prelungim pentru 65 de familii, sau nu.

**Dl. consilier Bălaș:** - trebuie să prelungim legal.

**Dl. viceprimar Papuc:** - și nu legal?

**Dl. consilier Bălaș.** – păi nu știu, că eu am zis să se refacă fișele de evaluare. Pentru că unul poate câștiga acum 5 ani, 3 mii de lei și acum câștigă 8 mii de lei. Dvs. știți, îi știți pe toți de acolo cât câștigă? De aceea am zis să se reia evaluarea fiecărui locatar, pentru că noi ce facem acum, hai să prelungim repede pentru încă 5 ani pe cei care deja stau acolo. Ca să rezolvăm problema repede, să nu ne mai complicăm, să evaluăm, să facem criteriile, să fie repede.

**Dl. viceprimar Papuc:** - la vot, vă rog, materialul inițial prima dată, apoi discutăm și votăm amendamentul d-lui Peti, amendamentul d-lui Bălaș și apoi vedem. Și al d-lui consilier Hermann.

Votăm acum varianta inițială.

Cine este pentru? – 5 voturi (Benedek T., Matei D., Moldovan C., Miculi V., Dumitru P.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri

Varianta inițială a picat.

Supun la vot amendamentul d-lui Peti, cu maxim 5 ani.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 1 abținere (Matei D.)

Supun la vot amendamentul d-lui Bălaș care nu se contrazice cu amendamentul d-lui Peti, refacerea tuturor fișelor de evaluare. Avem dreptul să refacem toate fișele de evaluare, domnule Moldovan?

**Dl. Moldovan Ovidiu:** – eu v-am spus, toate criteriile și punctajele acestea, sunt ca să se ia în considerare în momentul realizării unui clasament pentru repartitie. La fel este și la ANL, etc. Nu există de exemplu în criteriile, un prag maxim de venit, dar dacă ai venit peste 5 mii de lei, pleci. Citiți, vă rog, criteriile.

**Dl. consilier Bălaș:**- domnule Moldovan, este tot pe repede înainte cum am văzut, sub 3 mii și peste 3 mii. Dacă acum 5 ani unul avea sub 3 mii și ce să vezi, astăzi are peste 3 mii, a pierdut 5 puncte. Și este altul care nu stă acum acolo și face punctaj mai mare ca el. Ce ne facem?

**Dl. Moldovan Ovidiu:** - pentru toate locuințele există o perioadă în care se depun solicitările la primărie. Criteriile acestea nu se updatează din 2 în 2 zile. În momentul în care se depune cererea la primărie cu toate documentele, în momentul acela se face un clasament și se publică o listă pe site cu lista de priorități. Iar criteriile sunt luate în considerare în momentul repartitiei. Nu de fiecare dată la reînnoirea contractului.

**Dl. consilier Bălaș:** - dvs. sunteți jurist, domnule Papuc. Au existat niște contracte pe 5 ani

**Dl. viceprimar Papuc:** - ați intrat în dezbateri acum? Că nu înțeleg.

**Dl. consilier Bălaș:** - nu, să mă ajutați. Vă solicit sprijin domnule Papuc. Sunt niște contracte pe 5 ani care expiră, care au fost încheiate în baza unor criterii. Noi acum le prelungim automat toate acelea pe 5 ani, sau trebuie expirând acele contracte din punct de vedere juridic, să reanalizăm încă o dată toate cererile și să facem încă un clasament ca acele apartamente să fie ocupate de cei care îndeplinesc punctajele respective? Vă rog să mă sprijiniți în această dilemă a mea personală.

**Dl. viceprimar Papuc:** - nu expiră, ajung la termen. Să vă sprijin eu în demersul acesta jurnalistic? Juridic? Dacă citiți hotărârea, în hotărâre scrie clar ce se întâmplă. E vorba de criteriile de ierarhizare. Asta votăm. Nu știu ce nu e clar. Dvs. vreți în plus față de hotărâre să includem, asta înțeleg eu. Pe bune că nu înțeleg întrebarea. Art. 1 spune așa: se aprobă condițiile de acces și criteriile de ierarhizare stabilite prin punctaj în vederea repartizării locuințelor situate în B-dul Pandurilor nr. 44-46, în regim de închiriere, conform anexei 1 care face parte din hotărâre. Ce nu e clar aici?

**Dl. consilier Bălaș:** - orașul are, să zicem, 100 de apartamente.

**Dl. viceprimar Papuc:** - nu. Are 65, că despre asta vorbim.

**Dl. consilier Bălaș:** - 65. Acum 5 ani s-a făcut un clasament. În baza aceluia clasament cineva le-a ocupat. Aceste contracte au ajuns la sfârșit. Nu e normal să reevaluăm pe toți locatarii și să facem un nou clasament, poate unii zboară afară din apartamente și vin alții? Pentru că noi nu știm. Noi ce facem acum prelungim automat toate contractele la cei care au îndeplinit niște criterii acum 5 ani și care probabil nu se mai califică unii dintre ei ca să ocupe și să primească chirii subvenționate.

**Dl. viceprimar Papuc:** - eu vă zic ce votăm azi, ce scrie în hotărâre. Nu știu cine se califică, cine nu se califică, noi avem o hotărâre azi. Supun la vot amendamentul d-lui Bălaș, cu refacerea fișelor de evaluare.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Pui S.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Magyary E.)

Cine se abține? – 15 abțineri

Nu a trecut. Amendamentul d-lui Hermann era în contradicție cu al d-lui Peti. Supun la vot hotărârea cu amendamentul d-lui Peti. Reluăm. Domnul Peti e în dubii, e în cumpănă.

**Dl. consilier Peti:** - din păcate, ceea ce se spune aici, principial toate lucrurile sunt adevărate, numai că hotărârea ce scrie, nu are legătură cu principiile anunțate, adică aici în hotărâre nu scrie că noi prelungim sau repartizăm aceste locuințe. Adică, cumva lăsăm la opțiunea celui care va interpreta hotărârea. Propunerea mea și a colegilor este să amânăm până ce clarificăm, noi dorim să repartizăm aceste locuințe sau să prelungim pentru cei care locuiesc acolo fără să respecte sau să îndeplinească criteriile? Nu știu, eu nu am înțeles, sincer.

**Dl. viceprimar Papuc:** - domnule Peti, am intrat în procedură de vot nu mai putem să-l amânăm. Votați împotriva, ce să zic. Am votat amendamentul dvs., acum hotărâți. O să supun la vot, nu mai pot să supun la vot amânarea, supun la vot hotărârea cu amendamentul dvs.



Cine este pentru? – 9 voturi (Benedek T., Matei D., Moldovan C., Miculi V., Dumitru P., Pui S., Papuc S., Bogosel C., Makkai G.)

Cine este împotriva? – 3 vot (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 5 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

### **Punctul nr. 2 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al SC THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA pentru anul 2018:

**DI. viceprimar Papuc:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 3 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de colaborare între Municipiul Tîrgu Mureș și SC Transport Local SA în vederea prestării unor servicii de reparații autovehicule, spălătorie auto și inspecție tehnică periodică (ITP).

**DI. consilier Bălaș:** - am o întrebare, fiind tot în regim de urgență ca să știu ce votez. Noi mandatăm transportul local ca să poată să-și repare mașinile? Explicați-ne puțin.

**DI. viceprimar Papuc:** - raportat la termenele foarte îndelungate ale licitațiilor publice care le știți foarte bine. Avem o sumă votată, foarte mare, în buget, la toate serviciile publice, la toate direcțiile din cadrul primăriei care au în folosință autoturisme, autovehicule, autoutilitare. Practic, noi ce facem astăzi. Mandatăm executivul să formuleze, să redacteze să semneze un protocol de colaborare între Municipiul Tîrgu Mureș și toate serviciile, și cu Transport local, pentru că Transport Local SA are service, stație ITP și spălătorie, și atunci, fiind societatea noastră, se repare mașinile care sunt proprietatea noastră. De aceea în expunerea de motive vedeți că e semnată de toate serviciile publice și toate direcțiile care au în folosință autoturisme, autovehicule, etc. Altfel, licitația ar dura la 2-3 luni minim, fiindcă e o sumă undeva pe toată instituția la 9 miliarde, o licitație deschisă mare și atunci în 3 luni de zile nu avem prestator pentru ITP și toate cele necesare pentru întreținerea parcului auto. Acesta este rațiunea și de aceea e și introdus în regim de urgență pentru că sunt probleme stringente cu care ne confruntăm zilnic.

**DI. consilier Mozes:** - exact același lucru am vrut să spun și eu, că Transportul local dispune de infrastructura necesară de a presta acest lucru, în curtea sediului există o stație ITP foarte bine pusă la punct după standardele cel mai noi, inclusiv spălătorie utilitare, nu vorbesc de spălătorie autobuze și camioane, există covor asfaltic, nu văd de ce nu se poate face la fața locului, dispunând de acele, spălătorie, stație ITP, totul este refăcut și modernizat recent.

**DI. consilier Hermann:** - înainte de a vorbi pe fondul proiectului de hotărâre, v-aș ruga frumos și cu tot respectul să nu ne mai supuneți la judecăți de evaluare și dincolo de toate în calitate de președinte de ședință, vă rog frumos să conduceți în mod echilibrat și echidistant ședința și nu ne mai suduiți una - într-una, pentru că la proiectul anterior, și aici se va pune aceeași problemă, dacă noi venim cu niște opinii, niște păreri și propuneri, ne acuzați de exerciții mediatice, sau de presă, sau campanie electorală, ca să parafrzez alți colegi, în

schimb, când voi veniți cu tot felul de planuri mărețe începând de la tot felul de mari lucruri, mai nou pe Platou restaurant cu 10 lei meniul, supă de pui și șnițel de vită, aici sunt cele mai mărețe planuri și nu-și face campanie electorală nimeni, nici distinsul domn primar. Haideți să nu mai aplicați dublă măsură pentru că în fond suntem aici ca să dezbatem, cel puțin după umilele mele cunoștințe pentru asta ne primim indemnizațiile și dacă nu ați fi observat, eu sunt ferm convins că inclusiv opiniile noastre legate pe proiectul de hotărâre cu privire la repartitia acelor apartamente a influențat deja decizia unor colegi și ca atare a picat și nu l-am votat în regim de urgență. Lăsați-ne să ne facem treaba ca și consilieri locali. Revenind la proiectul de hotărâre, mă bucură foarte mult că Transport local SA după atâtea subvenții de zeci de milioane de lei va realiza și niște venituri din resurse proprii, însă doar acum câteva zile am avut AGA la Transport Local SA. Nimic nu s-a discutat despre această oportunitate. Eu mă bucur că în sfârșit încep să încaseze și din ITP-uri și reparații auto niște sume, dar iarăși se face aici un protocol și se iau niște decizii pe repede înainte, fără să fi văzut, și mă bucur de altfel că antevorbitorul meu a precizat niște lucruri legat de acel atelier, însă au fi vrut să văd și eu niște documentații, niște poze, să vedem cu ce este dotat, care sunt resursele noastre care sunt oportunitățile de exploatare, etc. Iarăși cereți să votăm ceva în regim de urgență, sunt două foi aici și nun am văzut nici o documentație aferentă acestui proiect de hotărâre. Nu pot să mă împotrivesc din principiu, dar nu pot nici să votez în cunoștință de cauză, ca atare sunt nevoit să mă abțin. Până ce nu îmi oferiți toate lămuririle necesare, nu votăm acest proiect de hotărâre. Eu cel puțin vorbesc în nume propriu, nu am să votez.

**Dl. viceprimar Papuc:** - e opțiunea dvs. domnule consilier. La vot, vă rog

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

*A sosit dl. consilier Bakos Levente – sunt prezenți 21 consilieri locali.*

#### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2018 al S.C. Locativ S.A. Tîrgu Mureș:

**Dl. viceprimar Papuc:** - toate comisiile au fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Hermann M., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri.

#### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetul de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2018 al S.C., „ADMINISTRATOR IMOBILE și PIETE” S.R.L. Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Hermann:** - am să dau un vot favorabil acestui proiect de hotărâre pe simplul motiv că este singura societate care aparține autorității publice locale care este capabilă să se gestioneze și să se administreze în primul rând din veniturile proprii și nu trebuie subvenționată activitatea ei. Acest lucru aș dori să-l văd și la celelalte societăți, pentru că în momentul de față majoritatea lor sunt găuri negre care numai înghit bani publici dar nu are nici o finalitate. Aici, spre deosebire de celelalte societăți am să îmi exprim un vot favorabil și dați-

mi voie să nu fiu doar critic și să spun 2-3 cuvinte de laudă și la adresa conducerii SC Administrator Imobile și Piețe SRL, că în ciuda unor dificultăți cu care am înțeles că s-au confruntat, au fost capabili să administreze cu o mai mare eficiență această societate, și atare să o mențină pe linia de plutire din venituri proprii, în primul rând.

**Dl. viceprimar Papuc:** - dacă tot eram la capitolul laude, la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2018 al ADMINISTRAȚIE ȘI TURISM S.R.L. Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Hermann:** - am mai vorbit de foarte multe ori de cât de neoportună și neavantajoasă este această asociere între SC Administrație și Turism SRL și Municipiul Tîrgu Mureș. Stimați colegi, puteți să consultați și dvs. procesele verbale ale comisiilor de specialitate, am solicitat, după umila mea memorie, și în comisia de buget și în comisia juridică niște informații și lămuriri care în mod inexplicabil, cu toate că au avut tot timpul la dispoziție nu ne-au fost comunicate. Am solicitat să ne comunice care sunt sumele explicit plătite din partea municipalității pentru facturile emise de către SC Administrație și Turism SRL Municipiului Tîrgu Mureș, ca să vedem din totalul de venituri realizate cât s-au băgat pe servicii de restaurant, cazări și alte chisme, din banii publici ai municipiului Tîrgu Mureș în acest SRL subordonat de iure Consiliului local, dar asupra căruia de facto nu avem nici un control. Pe de altă parte aș fi dorit să văd care sunt sumele încasate din activități proprii, adică alte sume decât cele încasate de la Municipiul Tîrgu Mureș, să vedem cât de eficient a fost managementul, dacă au reușit să pună pe linia de plutire și această firmă și măcar să o pună pe o pârgie de creștere, pentru că eu nu o văd decât ca fiind o gaură neagră care în mod constant înghită banii de la bugetul local. Întrebare mea este una foarte simplă, poate este aici în sală dl. Maier care este directorul acestei societăți, am discutat și în comisii, s-a transmis mai departe mesajul, de ce nu ni se comunică aleșilor locali conform legii, acele informații și lămuriri pe care noi le solicităm? Mulțumesc.

**Dl. viceprimar Papuc:** - să știți că dl. Maier chiar a venit înainte de ședința de consiliu local să-mi spună despre solicitările pe care le-ați făcut în comisiile de specialitate, și m-a asigurat că în următoarele zile le veți avea. Dacă tot intrăm în logica asta, de iure SC Administrație și Turism funcționează de anul trecut din mai, de facto funcționează de prin octombrie. Până s-a predat patrimoniul în folosință, până s-au făcut actele, finanțe, etc. de vreo 4 luni de zile funcționează efectiv pe SRL activitatea. Dl. director a fost la mine, mi-a spus despre aceste solicitări, am zis să urgenteze procedurile, să facă un raport să vi-l comunice, pentru a fi în cunoștință de cauză, deci nu se pune problema că nu vi se vor comunica cele solicitate în comisie.

**Dl. consilier Hermann:** - în replică, domnule Papuc, dacă tot mi-ați răspuns. Aveți pretenția de la mine să votez

**Dl. viceprimar Papuc:** - dar nu v-am nominalizat. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 vot (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2018 al SC Transport Local SA Tîrgu Mureș:

**DI. viceprimar Papuc:** - a fost A.G.A., toate comisiile au fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

**Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții la “Căminul pentru persoane vârstnice Tîrgu Mureș”- cod serviciu social 8730CR-V-I:

**DI. viceprimar Papuc:** - toate comisiile au fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială, reglementare accese”, str. Cdin Hagi Stoian fn Inițiatori: Podari Valeriu - Daniel și Podari Lucia- Alina:

**DI. viceprimar Papuc:** - toate comisiile au fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru „Modernizare clădire sediul primăriei prin extindere, amenajare sală de ședințe și mansardare birouri în volumul podului existent”:

**D-na consilier Gyorfi:** - în sfârșit, în acest proiect am citit și despre accesibilizare. Și în sfârșit ar trebui să mă bucur că nu o să-mi iasă inima din piept până urc etajul și poate o să am un lift să urc până la mansardă. Dar dați-mi voie să vă spun că nu cred în acest proiect. Nu cred pentru că nu va fi o soluție ideală pentru accesibilizare, mai ales că se face și în două etape, probabil că în prima etapă liftul acela va fi amplasat, eu voi urca până la mansardă la sala de ședință, dar persoanele cu dizabilități tot nu vor avea acces în clădire pentru că vor intra și acolo pe loc vor rămâne. Nu cred că se va putea realiza într-un timp scurt acea extindere și cred că și aceea extindere costă enorm de mult și păcat că din acei bani, din 7 milioane de euro să nu gândească administrația locală să investească într-o clădire nouă, modernizată, utilată la nivelul anului 2018 și care ar putea fi și accesibilizată tuturor categoriilor persoanelor cu dizabilități, pentru că nu sunt doar persoane cu dizabilități locomotorii, mai sunt și nevăzătorii

care au nevoie de unele adaptări, consider că este păcat ca această clădire să fie stricată, este un monument istoric, este una din puținele clădiri din oraș construită în stil arhitectural pur românesc și eu cred că este păcat stricarea acestei clădiri în asemenea hal. Nu voi vota împotriva pentru că îmi doresc accesibilizarea, dar mă voi abține pentru că nu cred în acest proiect. Din 7 milioane de euro se putea mult mai mult, o investiție mult mai bună.

**Dl. viceprimar Papuc:** - știți că abținerile se calculează la voturi împotriva. Numai am spus, ca fapt divers.

**Dl. consilier Hermann:** – stimați colegi, ca să înțeleagă atât cetățenii târgumureșeni cât și presa reprezentanții mass media locală, pentru modernizarea amenajarea sălii de ședință și mansardare clădiri primăriei este alocată o sumă totală de 32 milioane 631 mii de lei, reprezentând 6 milioane 987 mii, adică 7 milioane de euro. Cu 7 mii euro vorbind pur ipotetic dragi colegi, dacă eu aș fi primar azi la Tîrgu Mureș, mai mult ca sigur că aș construi o clădire administrativă nouă care să corespundă standardelor Secolului 21. Nu înțeleg de ce trebuie să cheltuim 7 milioane euro pentru o clădire care este de altfel monument istoric, este singura clădire construită în stil pur neo-brâncovean în Tîrgu Mureș, cu atât mai mult că am văzut foarte multe disonanțe în incinta clădiri, avem ușile și tocurele ușilor vechi care sunt frumoase sculptate, dar la preferința și dorința unor persoane s-au pus tot felul de termopane în clădire și a ieșit o salată. Totodată vreau să fiu în cunoștință de cauză și să ni se comunice de către reprezentanții compartimentului de resort, care este suma care va fi accesată din totalul de cheltuială de 7 milioane euro din fonduri europene, respectiv vreau să vin și cu un lucru pozitiv. La Cluj, de exemplu, acum câțiva ani au construit noua clădire a Consiliului Județean care a fost scoasă din centrul orașului și este construită în cartierul Mărăști. Este o clădire care corespunde standardelor Secolului 21, inclusiv cu privire la accesibilizare, și oare nu ar trebui să ne gândim să mai descongestionăm centrul, inclusiv prin relocarea serviciilor publice către cartiere și poate construirea chiar a două sau trei clădiri administrative în afara centrului, ca să nu mai congestionăm traficul în mijlocul orașului? Oricum mi se pare cât se poate de regretabil ca într-o clădire monument istoric să investim 7 milioane de euro.

**Dl. viceprimar Papuc:** - astăzi adoptăm indicatorii tehnico economici, nu azi investim bani. Dacă ați fi votat bugetul orașului, ați fi văzut că nu sunt banii acolo. Aprobăm niște indicatorii tehnico economici, pentru că am făcut un proiect pentru care am plătit niște bani. Și datoria noastră să votăm indicatorii. La momentul când va fi disponibil, nu se face mâine nici poimâine. Asta ca explicație logică. Astăzi nu votăm să se cheltuiască niște bani. Astăzi votăm niște indicatori. Atâta votăm. Așa îi zice la hotărâre: proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico economici, asta votăm azi. Nu votăm cheltuirea unor sume de bani azi.

**Dl. consilier Hermann:** - vă rog din nou să fiți imparțial.

**Dl. viceprimar Papuc:** - imparțial sunt.

**Dl. consilier Hermann:** - vă rog frumos conduceți această ședință în mod echilibrat și echidistant.

**Dl. viceprimar Papuc:** - echidistant am explicat ce votăm. Să înțeleagă toată lumea, și opinia publică că astăzi nu votăm cheltuirea unor bani, ci votăm indicatorii tehnico economici dintr-un proiect plătit făcut. Când se va considera oportun de către Consiliul local, prin rectificarea de buget atunci se vor aloca sume pentru fiecare etapă. Dacă consiliul va

considera oportun. Dvs. dacă nu votați astăzi, atunci când va veni Curtea de conturi și nu va trece proiectul, o să trebuiască să vă chem să dați explicații de ce nu ați votat un proiect făcut, angajat de ceilalți consilieri. Vă zic ca idee, pentru că așa e corect în viață, să-ți asumi ce faci. Și dacă noi ne-am asumat, și ceilalți consilieri și-au asumat că fac un proiect pe care l-au plătit, azi votăm indicatorii, și la următoarele rectificări, dacă considerați, veți vota sau nu. Pentru corecta informare a publicului.

**Dl. consilier Csiki:** - stimați colegi, bugetul local a fost aprobat în 15 februarie, dacă țin bine minte, undeva la 2 milioane 300, 2 milioane 400 au fost aprobate pentru amenajare și extindere, plus cu credit de angajament încă 2 milioane 200. Eu mă gândesc că la ora actuală vorbim de acea sumă, nu de alte sume. Dar calculele ce văd aici, este o suprafață utilă care va crește cu 969 mp aproape 1000 de metri pătrați, la o valoare de 32 milioane lei, asta ar însemna undeva vreo 32-33 mii pe metru pătrat. Mi se pare o sumă mare. Nu sunt expert în construcții, dar mi se pare, totuși trebuie verificat puțin sumele.

**D-na consilier Gyorfi:** - domnule viceprimar, dacă am înțeles eu bine, noi aici facem un joc de imagine, să ne prefacem că măcar facem ceva. Nu știm încă dacă vom face, dar spunem că accesibilizăm, extindem, mansardăm dar deocamdată numai ne prefacem că facem ceva. O să vedem după aceea de unde scoatem ce vom face, cum vom face, încă un motiv pentru care să mă abțin, eu nu doresc să fac joc de imagine.

**Dl. viceprimar Papuc:** - poate dvs. vă prefaceți, noi nu ne prefacem. Noi am votat 2 milioane, cum spunea colegul Csiki, am votat la buget. În prima etapă, am stat cu doamna de la logistică o jumătate de oră, v-a explicat în detaliu proiectul, ați fost foarte mulțumită de el. Nu știu cine face joc de imagine. Eu să înțeleg din toată povestea că nu dorim să accesibilizăm instituția. Dacă nu votăm indicatorii, eu ce să înțeleg?. A venit colega cu proiectul, așa un proiect mare, făcut demult.

**D-na consilier Gyorfi:** - haideți să accesibilizăm împreună, nu să accesibilizați dvs. că vai de capul meu, deja mă tem.

**Dl. viceprimar Papuc:** - vă temeți? Să nu vă fie frică.

**D-na consilier Gyorfi:** - cred că eu nu o să mai trăiesc să urc cu liftul acela, credeți-mă, deși mi-aș dori foarte mult.

**Dl. consilier Bălaș.** – domnule Papuc, vă rog să nu mă faceți să mă îndoiesc de sfaturile juridice prețioase pe care mi le-ați dat deseori, dar acum mă faceți să mă îndoiesc. Ați afirmat că vom avea noi probleme cu Curtea de conturi? Ei bine, eu chiar vă rog frumos, nu voiam să votez împotriva, voiam să mă abțin, eram în dubii, dar acum voi vota cu roșu, și vă rog să-i trimiteti pe cei de la Curtea de conturi la mine, vă dau adresa de acasă, să vină la mine să mă învinovățească că eu am votat împotriva unui proiect de hotărâre. Așa ceva nu există și prin ceea ce ați spus dvs. aici, nu faceți decât să-i duceți în eroare poate și pe unii colegi. Adică Curtea de conturi mie nu poate să-mi impute nimic pentru ce a votat un consiliu acum câțiva ani. Eu am fost mandatat de alegătorii din Tîrgu Mureș să votez conform propriei mele conștiințe și uite că voi vota împotriva, aștept Curtea de conturi cu nerăbdare să vină la mine să mă amendeze, să mă ducă la închisoare.

**Dl. viceprimar Papuc.** – era un spirit de glumă, nu știu de ce ați luat-o așa de serios. Și eu am auzit în oraș că s-ar putea întâmpla treaba asta. Dacă citiți proiectul, a fost colega de la logistică în comisii cu proiectul. L-ați văzut, ați avut curiozitatea să-l citiți

**D-na consilier Gyorfi:** – a fost colega și ne-a prezentat

**Dl. viceprimar Papuc:** - nu v-am dat cuvântul, doamna. Discutăm de ceva serios acum. Bagatelizăm o problemă foarte serioasă. La vot. Și să mai refaceți calculele, domnule Csiki, să vedeți că nu este așa. Am calculat și noi și nu iese așa.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Hermann M.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Gyorfi J., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii Bakos L. și Csiki Z.)

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea “Listei de priorități” pentru anul 2018, în vederea repartizării spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuințe aflate în patrimoniul municipalității.

**Dl. viceprimar Papuc:** - toate comisiile au fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi pentru.

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici din Studiul de fezabilitate pentru obiectivul „Construire sală de sport la Școala Gimnazială „Friederich Schiller” din municipiul Tîrgu Mureș”.

**Dl. consilier Hermann:** - ultima oară când mi-ați tăiat microfonul, ați uitat păsătorul butonul

**Dl. viceprimar Papuc:** - nu așa se taie. Când o să fiți președinte de ședință o să vedeți, dar nu așa se taie cum spuneți dvs.

**Dl. consilier Hermann:** - să știți că a trecut un an și jumătate din mandat și până acum v-ați rotit doar din 3 partide și niciodată nu ați ales un președinte de ședință din

**Dl. viceprimar Papuc:** - aste e democrația, domnule Hermann.

**Dl. consilier Hermann:** - asta nu e democrație. Democrație ar fi dacă din fiecare grup de partide reprezentat în consiliul acesta

**Dl. viceprimar Papuc:** - bine, vă rog pe marginea subiectului.

**Dl. consilier Hermann:** - pe marginea subiectului. Mă bucur foarte mult că în sfârșit se mișcă lucrurile cu privire la construirea sălii de sport la Școala gimnazială Friederich Schiller, am militat pentru acest lucru și anul trecut la adoptarea bugetului, însă sumele au crescut considerabil. S-a ajuns deja la suma de 3 milioane 990 mii lei, aproape 1 milion de euro pentru o sală de sport la Gimnaziul Friederich Schiller. Totuși ceea ce spun acum este valabil și la celelalte puncte până la punctul 16. Dacă nu-mi ajung acum cele 2 minute o să vorbesc 2 minute la următorul punct, pentru că îmi permite regulamentul. Ideea este că noi în comisiile de specialitate am solicitat documentația pentru fiecare proiect de hotărâre în parte, începând cu acesta. Să vedem SF-urile, de cine au fost întocmite, cum au fost întocmite, să vedem proiectele efective, am solicitat să ni se pună la dispoziție nu numai nouă, că inițial ar fi

trebuit puse proiectele pe site în format PDF digital electronic. Ni s-a spus aici în comisii că sunt pe site, când le-am pus calculatorul distinșilor domni care ne-au prezentat proiectele să ne arate unde sunt pe site, nu au putut să ne arate. Momentan avem niște proiecte de hotărâre aici cu câte două file, cât ni s-au pus în mape și comisii, fără să vă văzut nici studii de fezabilitate, nici studii de trafic, nici documentația tehnică și proiectul propriu-zis, etc. Deci, o lipsă totală de transparență, totuși cum s-a ajuns vreau și eu lămuri, cum s-a ajuns la 3,9 milioane de lei în cazul sălii de sport de la Gimnaziul Friederich Schiller, față de suma calculată acum un an care era undeva la 1,3 milioane de lei în prima fază. Mai înțeleg că urcă până la 1,8 milioane lei, dar s-a triplat suma.

**Dl. viceprimar Papuc:** - fiind un proiect inițiat de mine, vă spun așa. Atunci nu aveam SF. Era o sumă calculată pateu de dvs. nu știu de cine era calculată. Acum avem SF. Și dacă dvs. vi se pare mult 700 mii euro ca să construim o sală de sport de la zero, atunci eu nu știu ce să mai zic. Avem un document asumat, vorbim de 700-800 mii euro, pentru o sală de sport construită de la zero. 1,3 milioane nu știu cine a estimat, probabil că dvs., noi nu am estimat așa ceva. Acum votăm SF-il. Acum votăm prima dată.

**Dl. consilier Hermann:** - iarăși vă sfădiți cu mine, domnule președinte.

**Dl. viceprimar Papuc:** - dar e proiectul meu și de asta mă sfădesc cu dvs.

**Dl. consilier Hermann.** – e proiectul dvs. dar este lipsit de transparență. Vorbiți doar SF-uri, dar nu ne puneți SF-ul spre consultare la dispoziție, cu scuzele de rigoare.

**Dl. viceprimar Papuc:** - dar ați cerut și nu vi le-a dat cineva?

**Dl. consilier Hermann:** - da, este cosemnat inclusiv în procesul verbal de comisii.

**Dl. viceprimar Papuc:** - bun, ne îngrijim să vi-l comunicăm, dar nu cred că s-a pus problema.

**Dl. consilier Hermann:** – ni se tot spune că ni se comunică, și nu ni se comunică nimic, domnule președinte, haideți să nu ne mai ascundem după deget cu poveștile acestea puerile.

**Dl. viceprimar Papuc:** - bine domnule consilier, am înțeles. Nu e în regulă să facem nici sală de sport la Gimnaziul Friederich Schiller.

**Dl. consilier Hermann:** - încă o dată. Dvs. considerați că suntem aici numai să dăm din cap și să ridicăm mâna să vă aprobăm.

**Dl. viceprimar Papuc:** - supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitare strada Măgurei”.

**Dl. consilier Hermann:** - o întrebare foarte scurtă și las la latitudinea colegilor mei. Strada Măgurei este o stradă cam varză, de câțiva ani, și mă bucur că se reabilitează. Dar iarăși, nu am văzut documentația aferentă proiectului de hotărâre și aș dori să știu dintre distinșii noștri colegi consilieri, sau viceprimari, sau alte funcții, aflați în această sală, să ridice mâna cine locuiește pe str. Măgurei.



**Dl. viceprimar Papuc:** - vă rog, nu faceți dvs., nu ridică nimeni mâna pentru chestiuni de genul acesta. Eu nu știu cine locuiește pe str. Măgurei, nici nu e important cine locuiește pe str. Măgurei, atâta timp cât se face și e un obiectiv de investiții votat în buget. Noi am votat în bugetul orașului. Acum dacă dvs. vreți să nu facem, să nu executăm bugetul, eu nu înțeleg atitudinea aceasta. La punctele 10, 11, 12, 13, 14, 15 și 16, avem varianta a doua, unde e corelat titlul cu art. 1. Este varianta care a ieșit din comisii. O să supun la vot la fiecare punct varianta inițială prima dată care nu e corelat titlul și varianta a doua care are corelat titlul cu art. 1. Deci, varianta inițială la punctul 10.

Cine este pentru? – 6 voturi (Bălaș R., Dumitru P., Moldovan C., Benedek T., Miculi V., Mozes I.)

Cine este împotriva? – 6 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Matei D.)

Hotărârea nu a fost adoptată în varianta inițială.

Avem varianta a doua, în care s-a corelat titlul. La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Expertiză tehnică, DALI, Modernizare strada Pășunii”.

**Dl. viceprimar Papuc:** - la fel, varianta inițială și apoi varianta a doua. Varianta inițială la vot.

Cine este pentru? – 0 voturi

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 11 abțineri

Avem varianta a doua , la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Modernizare intersecție giratorie str. Rampei – str. Gh Doja”:

**Dl. viceprimar Papuc:** - la fel, varianta inițială și apoi varianta a doua. Varianta inițială la vot.

Cine este pentru? – 2 voturi (Furo J., Hermann M.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 11 abțineri

Avem varianta a doua , la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Modernizare intersecție giratorie str. Gh Doja – str. Bega – str. Rozmarinului”.

**DI. viceprimar Papuc:** - la fel, varianta inițială și apoi varianta a doua. Varianta inițială, la vot.

Cine este pentru? – 0

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 13 abțineri

Avem varianta a doua , la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Modernizare str. Bega”:

**DI. viceprimar Papuc:** - varianta inițială, la vot.

Cine este pentru? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 13 abțineri

Varianta a doua , la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

### **Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Expertiză tehnică, DALI, Reabilitare trotuare și carosabil strada Bucegi ”.

**DI. consilier Hermann:** - o să spuneți iarăși că am depășit momentul. Vedeți cum pățim sau pățiți când o luați pe repede înainte și nu vă uitați la monitor cine a cerut cuvântul?

Am vrut să vă spun doar atât că legat de modernizare intersecție giratorie str. Gh Doja – str. Bega – str. Rozmarinului, a fost singura documentație pe care noi am văzut-o în comisie, un domn a ieșit din sală și a venit cu ditamai biblioraftul și am pus aceeași întrebare. Ok , eu din principiu votez aceste proiecte de hotărâri pentru că vreau să se modernizeze, să se repare, să se amenajeze, să se fluidizeze traficul, dar mi se pare strigător la cer că cineva are pretenția de la noi să votăm în cunoștință de cauză. Este singurul proiect de hotărâre asupra căruia am votat cât de cât în cunoștință de cauză, pentru că doar am răsfoit aici câteva minute proiectul dar timp nu am avut să citesc studiul de fezabilitate, timp mai îndelungat nu am avut să studiez mai în amănunt proiectul tehnic, și chiar credeți-mă că vreau să-mi fac munca pe bune și să votez în cunoștință de cauză. Eu nu știu cum putem asupra cheltuirii a câte 2 milioane, 4

milioane de lei, așa doar din două degete în baza a două file. Chiar nu înțeleg. De ce nu s-a publicat acest material, de la punctul 9 până la punctul 16, pe site-ul municipiului? Nu înțeleg. Acolo am dat un vot favorabil foarte ușor pentru că cât de cât m-am documentat. Haideți să schimbăm această cutumă cu votul proiectelor pe repede înainte și vă rog frumos, fac apel în primul rând la reprezentanții compartimentelor de specialitate, să ne trimită în format electronic pe e-mail în timp util toate documentele și toate link-urile dacă sunt puse pe site-ul municipiului Tîrgu Mureș, ca să avem timp să ne documentăm și să votăm în cunoștință de cauză. Vă mulțumesc.

**Dl. viceprimar Papuc:** - să știți că toate listele de investiții care fac parte din anexă, au fost publicate pe site-ul municipiului din 28 decembrie.

**Dl. consilier Hermann.** – și în comisie când am rugat să-mi arate, haideți arătați-mi dvs., domnule președinte.

**Dl. viceprimar Papuc.** – lista de investiții a municipiului care face parte integrantă.

**Dl. consilier Hermann.** – nu vorbesc de lista de investiții, vorbesc de studiile de fezabilitate, vorbesc de proiectele tehnice.

**Dl. viceprimar Papuc:** - haideți, varianta I la punctul 15, și apoi varianta II.

**Dl. consilier Bălaș:** - din schimbul de replici pe care l-ați avut cu dl. Hermann, domnule Papuc, ne dăm cu toții seama încă o dată că dacă un consilier local nu a găsit pe site-ul municipiului Tîrgu Mureș anumite documente, și credeți-ne noi chiar umblăm pe site-ul acela și din reflex mai știm pe unde sunt unele documente, iată încă un motiv în plus pentru a reface o dată design-ul site-ului Municipiului Tîrgu Mureș care este undeva în anul 1991. Eu am făcut amendament la buget au trecut 48 de mii de lei, reiterez și cu această ocazie demararea procedurilor pentru refacerea și modernizarea acestui site unde nimeni nu găsește aproape nimic.

**Dl. viceprimar Papuc:** - de acord cu dvs. Deci punctul 15, varianta inițială și apoi varianta a doua.

Cine este pentru? – 0

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 14 abțineri

Varianta a doua, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

#### **Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Modernizare strada Budiului, tronson între strada Gheorghe Doja și strada Bega”:

**Dl. viceprimar Papuc:** - supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 0 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 14 abțineri

Respins.

Supun la vot varianta a doua.

**Dl. consilier Peti:** - conform amendamentului făcut de comisia de buget, solicităm modificarea SF-ului cu ridicarea trecerii de pietoni de pe str. Budiului, colț cu str. Branului, la nivelul trotuarului. În zonă există foarte multe accidente, inclusiv au murit persoane pe trecerea de pietoni.

**Dl. viceprimar Papuc:** - nu știu dacă se impune modificarea, votăm SF-ul, dacă nu, prin proiectul tehnic putem să prevedem acest lucru. Să votăm indicatori, nu cred că afectează foarte mult valoarea prețului și atunci cred că putem vota SF-ul așa, și proiectul tehnic să ținem cont de ceea ce... Și dl. viceprimar Makkai care răspunde de Direcția Tehnică va avea în vedere sigur, solicitarea dvs.

Supun la vot varianta a doua.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Makkai G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

*A plecat dl. Pui Sebastian - sunt prezenți 20 consilieri locali*

#### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 108 mp din Tîrgu Mureș în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la SC ACTAMEDICA SRL

**D-na consilier Gyorfi.** – am cerut cuvântul înainte să trecem la punctul 17, deci am vrut să spun că am votat de la 10 la 16, am aflat și faptul că nimeni nu locuiește pe st. Măgurei, însă eu locuiesc pe str. Dâmbul Pietros și aș dori să aflu oare când va fi reabilitată str. Dâmbu Pietros, Slatina, Szécheny, care de 2, de 3 ani de zile au fost distruse și nu se mai reabilitează. Pe mine m-ar interesa oare când o să ajungem și noi să fie investiție și la noi?

**Dl. viceprimar Papuc:** - punctul 17, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

#### **Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 350 mp din Tîrgu Mureș în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Filimon Bela:

**Dl. viceprimar Papuc:** - toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat d-na Gyorfi J.)

#### **Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea cotei de ½ din suprafața de 115 mp a terenului situat în intravilanul Municipiului Tîrgu Mureș, (str. Nagy Szabo Ferenc), în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Papuc Ovidiu Laurențiu și soția Papuc Teodora.

**Dl. viceprimar Papuc:** - la acest material nu-mi voi exercita votul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Gyorfı J.)

**Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 49 mp din Tîrgu Mureș, str. Nagy Szabo Ferenc, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Papuc Ovidiu Laurențiu și soția Papuc Teodora

**DI. viceprimar Papuc:** - și la acest material nu-mi voi exercita votul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Gyorfı J.)

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public de Utilități Municipale.

**DI. viceprimar Papuc:** - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru

(Nu a votat d-na consilier Gyorfı J.)

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind actualizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Administrarea Platoului Cornești din cadrul Serviciului Public de Utilități Municipale.

**DI. viceprimar Papuc:** - comisiile au spus că vor fi discuții în plen. Între timp s-a comunicat caietul de sarcini către toți consilierii, anexele practic pe care le votăm împreună cu proiectul de hotărâre.

**DI. consilier Bakos:** - hotărârea are așa-numite probleme de formă. Cred că e premieră în istoria Consiliului local când printr-un regulament, prin modificarea unui regulament votăm un caiet de sarcini. Așa ceva cred că nu s-a găsit nici prin țară. Eu v-aș sugera să adoptăm o hotărâre separată cu privire la atribuirea acestor spații prin licitație. Nu neg importanța acestui material și cred că trebuie făcut ceva și aș dori ca acest caiet de sarcini cu mici modificări să fie adoptată, nu în această formă deoarece deja începe să arate ca un bazar din Istanbul sau de undeva din Sud, în loc să arate ca un popas din Alpi. Se vând colaci de salvare și de tot felul de nebunii care nu au ce să caute la Platoul Cornești. De asemenea, pe de o parte o altă chestiune de formă, bine, sunt mai multe, sunt locuri în care se discută de concesiune, este vorba de niște închirieri, se discută din start că dacă cumva obiectivul realizat va diferi de cel care s-a licitat, atunci se plătește diferența, nu e nici o problemă. Oarecum trebuie îmbunătățit materialul, eu o să recomand să amânăm, cel puțin să nu votăm anexa nr. 2 și dacă nu sunteți în asentimentul amânării acestei discuții cu anexa 2, arunci o să propun ca să

avem, nu am văzut nici un plan de amplasament și nici număr de căsuțe, ar trebui să hotărâm ca aceste amplasamente să fie cele existente, să nu fie noi, unde momentan ar trebui să se refacă după modelul recomandat, iar aceste căsuțe să fie realizate de către un constructor agreat de primărie pe cheltuiala primăriei, cu plan de aliniament și alte noțiuni care țin de urbanisți, ca să aibă într-adevăr un aspect cât de cât se dorește pentru zonă de pădure și nu ca un bazar de la Mangalia. Am două propuneri – să votăm materialul fără anexa 2, pentru că nu am nimic cu restul, cel puțin nu am constatat aberații, și să revină eventual într-o formă diferită. Dacă acest lucru nu va fi în asentimentul dvs., atunci o să propun ca doar pe spațiile existente și executate din grija primăriei.

**Dl. consilier Bălaș:** bănuiesc că dl. Bakos vorbea de niște căsuțe poli-funcționale la Platou nu, domnule Bakos? Despre asta vorbeți la un moment dat. Eu am văzut astăzi pe facebook că se instalează deja căsuțele la Platou, nu mai știu postarea cui, dar sigur am văzut poze. Da, e postarea d-lui Claudiu Maior, de joi la ora 14 și 15, nu știu dacă trebuie avize sau nu, dar căsuțele se montează deja. Cred că sunt și montate. Adică, s-au montat căsuțele înainte ca noi să votăm ceva. Nu știu, numai acum cum ați vorbit mi-am dat seama și am dedus.

**Dl. Moldovan Mircea:** - prima dată am să răspund d-lui Bălaș. E vorba de niște pergole care au fost în buget. Patru pergole, nu sunt căsuțe, sunt pergole cu mese pentru zona de picnic, ce se montează. În legătură cu materialul, sigur că da, încă mai urmează să elaborăm că așa se face, după caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți, adică pentru cei care vor dori să închirieze acolo spațiile. Din păcate noi nu avem o prevedere bugetară că construim noi căsuțele, așa că totuși cred că ar fi în interesul și al municipalității și a, respectând minimum ce am cerut acolo prin acel proiect, și cred că ar fi bine să fie la fel, adică forma afară va fi la fel, însă căsuțele vor fi conform destinației care o au. Adică de o mărime, asta e mărimea maximă care o aveți în caiet, cel care vrea să aibă alimentație publică adică face și un grătar, și altă mărime cel care vrea să vândă numai înghețată, numai că design-ul exterior vom dori să fie aproximativ la gel. Identice nu le putem face pentru că o să ajungem în cealaltă extremă în care totul să fie la fel, căsuțele piticilor sau nu știu cum să spun. Mi s-a părut mai de bun augur. Sigur că putem reveni dacă considerați necesar, în ședința următoare cu anexa 2 completată.

**Dl. consilier Papuc:** - haideți să-l amânăm. Să supun la vot amânarea ce a solicitat dl. Bakos.

**Dl consilier Bakos:** - nu amânarea.

**Dl. viceprimar Papuc:** - haideți să-l amânăm tot și să discutăm în corpore, pentru că e important, cum ați spus dvs. zonă de interes. Atunci votăm doar regulamentul și nu votăm anexa 2. Haideți să votăm prima dată varianta inițială apoi amendamentul d-lui Bakos fără anexa 2. Deci prima dată varianta inițială apoi amendamentul dvs. fără anexa 2, modificare practic a art. 1, și renumerotarea anexelor și o discutăm separat.

La vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 5 voturi (Benedek T., Matei D., Dumitru P., Miculi V., Moldovan C.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri

Respins.

Supun la vot amendamentul d-lui consilier Bakos, raportat la art. 1, scoaterea anexei 2, renumerotarea anexelor, și atunci vom vota, anexa 3 va deveni anexa 2 și 2 o discutăm separat. La vot amendamentul acesta.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Dumitru P.)

Supun la vot hotărârea amendată.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Expertiză tehnică, DALI, Reabilitare strada Viile Dealul Mic”.

**Dl. consilier Bălaș:** - îmi cer scuze pentru cele afirmate anterior, când greșesc recunosc, dizainul acelor pergole era foarte asemănător cu designul căsuțelor din proiect, și între-adevăr la Platoul nu se construiesc căsuțe, ci cu totul altceva. Am citit acum în detaliu, niște pergole unde să se poată adăposti oamenii în momentul precipitațiilor, etc. Îmi cer scuze pentru cele afirmate anterior.

**Dl. viceprimar Papuc:** - supun la vot punctul 24.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Expertiză tehnică, DALI, Reabilitare strada Constantin Dobrogeanu Gherea”.

**Dl. viceprimar Papuc:** - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind bugetarea participativă la nivelul municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. viceprimar Papuc:** - este un proiect de hotărâre promovat de dl. consilier Bălaș. Discuții în plen de la toate comisiile.

**Dl. consilier Bălaș:** - la un moment dat, unele comisii au atras atenția că nu ar avea viză juridică sau ceva de genul acesta. Probabil a fost o eroare și la unele comisii acea foaie a intrat fără viză de legalitate, dar proiectul a fost avizat legal. Ce vreau să vă spun, pentru că nu am apucat să discut cu toți colegii în comisii, vă spun pe scurt, această bugetare participativă transmite un mesaj mai degrabă către toți târgumureșenii, că ei și între alegerile

care au loc o dată la 4 ani, pot să-și exprime un punct de vedere față de ce se întâmplă în oraș, într-o anumită marjă. Adică, conform proiectului, 1 milion și jumătate de euro, cetățenii pot propune proiecte pe o platformă care se va realiza – platformă on-line, doar persoanele fizice, și în urma voturilor exprimate de cei care intră pe această platformă vor fi prioritizate anumite proiecte care reprezintă dorințe ale cetățenilor. În România, doar Cluj Napoca a implementat această bugetare participativă și a funcționat pentru prima dată anul trecut, iar anul acesta are aprobată Oradea și cu voia dvs. poate și Tîrgu Mureșul. Cred că nu are ce să strice, s-a văzut și la Cluj, cetățenii au venit cu idei interesante care apoi au fost puse în aplicare de către administrația locală.

**Dl. viceprimar Papuc:** - am înțeles, la vot vă rog

Cine este pentru? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J., Bogoșel C.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului local nr. 156 din 4 mai 2017 privind stabilirea modalității de delegare a Serviciului public de exploatare și întreținere a parcarilor cu plată din Municipiul Tîrgu Mureș și abrogarea art. 2 al Hotărârii Consiliului local Tîrgu Mureș nr. 68/2017:

**Dl. consilier Hermann:** - știți foarte bine de ce am depus acest proiect de hotărâre. Un de zile de când s-a votat pentru concesiune, nu s-a făcut nimic, caietul de sarcini nu a fost încă întocmit, totdeauna era în curs de lucru, într-un an de zile s-a creat o stare de haos și anarhie. Cu privire la situația parcarilor, cel puțin suprafețele taxabile din zona centrală și semicentrală, chiar nu mai vreau să reiterez asupra aceluiași lucru pe care le-am spus de nenumărate ori, ceea ce mi se pare interesant este faptul că doar după ce eu am inițiat acest proiect de hotărâre și am agreat că îl amânăm pentru proxima ședință, brusc s-a trezit și dl. primar în al 24-lea ceas și a depus hotărârea care a fost adoptată în 15 februarie cu nr. 46, însă nu s-a făcut altceva decât s-a mai făcut așa un joc dublu și am fost martorii unei producții artistice prin care încercăm iarăși să ne furăm singuri căciula și astfel s-a aprobat atribuirea temporară în gestiune directă a serviciului de exploatare și întreținere a parcarilor, lăsându-se deschisă oportunitatea și posibilitatea de se aloca acest serviciu prin concesiune unei firme private. Am spus o dată, o repet din nou, se pare că interesul bate fesul. Dar haideți să fim constructivi. Ce am propus eu inițial? Ca exact pe modelul în care funcționează la Cluj, Oradea, Sibiu, Bacău și în multe alte orașe din România, să înființăm serviciul public de exploatare și întreținere a parcarilor cu plată din municipiul Tîrgu Mureș, iar autoritatea publică locală să gestioneze în regim propriu parcarile, respectiv toate veniturile și tot profitul să-i revină orașului și nu unor primari, unor părți terțe. Eu cred, dragi colegi, că dacă într-adevăr susțineți că sunteți în opoziție, aveți șansa și dvs. să arătați că într-adevăr sunteți în opoziție și că în primul rând urmăriți și vizați interesul municipiului Tîrgu Mureș.

**Dl. viceprimar Papuc:** - la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Benedek T., Matei D., Makkai G.)

Cine se abține? – 11 abțineri



(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z., Magyary E. și Bakos L.)

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Supun la vot procesul verbal de la ședința extraordinară din 15 februarie 2018. Îl aveți comunicat prin e-mail, vă rog să-l votăm.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Hermann M., Csiki Z., Magyary E. și Bakos L..)

Nu a votat Hermann. Nu a apărut nimic. Nu reiau votarea pentru o chestie de genul acesta. V-ați și închis microfonul.

Mai avem de ales președintele pentru următoarele trei ședințe ordinare. Propuneri, vă rog.

Îl propun eu pe dl. Peti.

Nu a apărut nimic, domnule Hermann. Vreți să intrăm într-o dispută? Acum apare, da. Nu a apărut, și d-na de la tehnic spune același lucru. De fiecare dată am dat cuvântul când a apărut.

Haideți, propuneri pentru următoarele trei ședințe ordinare.

**Dl. consilier Bălaș:** - propun pe dl. Hermann.

**Dl. viceprimar Papuc:** - am înțeles, prima propunere. Mai sunt propuneri? **Dl. viceprimar Makkai** îl propune pe dl. Bakos. Întreb dacă mai sunt propuneri.

**D-na consilier Gyorfi:** - și eu îl propun pe dl. Hermann.

**Dl. viceprimar Papuc:** - dar era propus deja.

**D-na consilier Gyorfi:** - îl propun a doua oară.

**Dl. viceprimar Papuc:** - domnule Bakos, acceptați propunerea? Nu acceptați propunerea? Supun la vot prima propunere, a d-lui Bălaș.

**Dl. consilier Moldovan:** - eu propun pe d-na Benedek, că a dovedit că este pricepută în a conduce ședințe.

**Dl. viceprimar Papuc:** - doamna Benedek, trebuie să acceptați. Acceptați? Bun, ok.

**Dl. consilier Hermann:** - dacă chiar sunt atâtea persoane care au o problemă cu persoana mea, în condițiile în care chiar vă promit solemn că aș conduce echidistant o ședință și v-aș arăta în sfârșit ce înseamnă dezbatere reală, ce înseamnă să nu vi se taie microfonul dacă depășiți cu 1 minut timpul alocat de doar 2 minute.

**Dl. viceprimar Papuc:** - aveți propuneri, domnule Hermann?

**Dl. consilier Hermann:** - da, am o propunere. În cazul în care chiar nu sunteți dispuși să mă acceptați, în contrapartidă îl propun pe dl. Radu Bălaș. Raționamentul meu este următorul: de când s-a constituit noul consiliu local din 2016, v-ați rotit doar voi între voi. Mai înainte ne-ați dat niște lecții de democrație. Vă atrag atenția că democrația nu înseamnă dictatura unei majorități și de exemplu într-un plen unde sunt reprezentate patru grupuri, indiferent de divergențele și frecuşurile noastre de natură politică, inițial a trebui să funcționeze acest lucru pe bază de rotație. Și dacă chiar vă este atât de greu să acceptați persoana mea, măcar acceptați persoana colegului nostru Radu Bălaș, și vă asigur că oricare din noi doi va conduce ședința, nu va săvârși abuzuri nici pe departe de genul pe care dvs., domnule președinte de ședință Papuc, le-ați făcut în 15 februarie. Totuși mă bucur că până ziua de azi,

chiar dacă nu v-ați lepădat total de metehnele dvs., ați mai evoluat un pic în ceea ce privește percepția asupra democrației într-un Consiliu local. Și eu îl propun pe dl. Radu Bălaș.

**Dl. viceprimar Papuc:** - nici nu merită să vă răspund, că nu meritați să vă răspund dvs.

La vot, vă rog. Dl. Hermann, să văd câte voturi luați în democrația asta participativă.

Cine este pentru? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfi J.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

Nu au votat d-nii consilieri Magyary E. și Hermann M.)

Nici dvs. nu v-ați votat. Asta spune multe.

Dl. Bakos a refuzat, dl. Peti a refuzat, urmează d-na Benedek. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Hermann M.)

Cine se abține? – 1 abținere (Gyorfi J.)

(Nu a votat dl. Magyary E.)

D-na Benedek va fi președinte de ședință pentru următoarele trei ședințe ordinare.

## ***D I V E R S E***

**D-na consilier Gyorfi:** - în sfârșit am primit cuvântul la *Diverse* și văd că nu v-ați ridicat. Vreau să vă anunț că am decis ca eu aici să mă opresc și voi ieși din Consiliu, voi renunța pentru că nu îmi risc sănătatea și nu voi lupta cu răzbunare și neomenie. O să predau, nu renunț nici la ideea că grupurile vulnerabile, reprezentanții grupurilor vulnerabile au dreptul la un loc aici la masa unde sau iau deciziile, nu renunț nici în a lucra și a reprezenta domeniul social, doar voi face un pas înapoi și voi fi în rândul 2, și ștăfeta o voi preda de acum înainte colegului meu Papai Laszlo care va urma și va continua munca de atribuțiile de consilier în grupul P.O.L. Eu voi fi în rândul 2, tot așa îmi voi trimite către dvs. ideile și propunerile mele pe care le consider că domeniul social are nevoie ca să fie dezvoltat, eu știu că avem foarte multe idei comune cu dl. Makkai, le-am și discutat și știu că putem dezvolta acest domeniu pentru că nivelul de sărăcie din oraș trebuie să scadă, nu doar să cârpim pe ici, pe colo. Vă mulțumesc pentru colegialitate, vă mulțumesc și pentru necolegialitate și vă doresc succes în continuare vă mulțumesc și vă spun la revedere.

**Dl. viceprimar Papuc:** - d-na Gyorfi, să știți că mie îmi pare rău că ne părăsiți. Sufletește și uman îmi pare rău pentru opțiune, dar e opțiunea dvs. Art. 107 din Regulament spune așa: „consilierii locali pot demisiona anunțând acest fapt în plenul ședinței de consiliu și în scris președintelui de ședință care ia act de aceasta”. Eu astăzi iau act, noi luăm act, e în regulă, sau doriți special?

**D-na consilier Gyorfi:** - o să depun și în scris.

**Dl. viceprimar Papuc:** - bun, dar azi, pentru că ați anunțat în plenul ședinței, iau act de dorința dvs. de a demisiona din Consiliul local, și eu propun consiliului la următoarea ședință o să propun adoptarea unei hotărâri prin care să se ia act de decizia dvs. pe care o veți face și înscris, dacă o veți face, e opțiunea dvs. eu procedural doar astăzi, și să se declare locul

vacant. Procedural la fel, locul va fi ocupat de următorul supleant de pe listă, din câte știu eu, următorul supleant nu e domnul pe care l-ați menționat dvs., ci e chiar președintele partidului.

**Dl. consilier Bălaș:** - decizia asta o ia P.O.L.

**Dl. viceprimar Papuc:** - de acord, raportat la decizie. Eu v-am zis doar cine e următorul pe listă, pentru opinia publică. Și atunci vom constata, ce vom constata după ce vă întruniți biroul și hotărâți într-un fel sau altul. Eu astăzi doar iau act de declarația din plenumul ședinței, urmând ca procedurile și depunerea jurământului să se facă la ședința următoare. Raportat la decizia dvs., normal.

**Dl. consilier Moldovan.** – nu vreau decât să solicit secretariatului ca în perioada imediat următoare, mai bine zis în zilele următoare să se îngrijească astfel încât să convoace o ședință extraordinară. Sincer mă declar îngrijorat pentru soarta celor 65 de familii de pe Pandurilor 44 și 46, în contextul în care peste câteva zile vor rămâne fără contract de închiriere și ca atare serviciile de utilități, electrica și gaz se vor sista. În plină iarnă nu cred că e plăcut să stai la lumânare și mai ales fără un cadru legal de închiriere a respectivului apartament.

**Dl. viceprimar Makkai:** - stimați colegi consilieri, sincer vă spun că m-a surprins această informare a d-nei Gyorfi, am un respect deosebit pentru activitatea d-nssei în Consiliu și în ședințele comisiilor de specialitate. Am discutat multe probleme de care răspund și consider că a fost și este o voce autorizată a grupurilor sociale vulnerabile. D-na Gyorfi, poate vă răzgândiți, vă fac o propunere: vă primim în grupul nostru de consilieri, la U.D.M.R. Treceți de la P.O.L. dacă aveți probleme acolo, devenim 11 oameni care se luptă pentru aceleași probleme ale locatarilor, ale cetățenilor din Tîrgu Mureș. Gândiți-vă serios la această problemă și nu ne părăsiți.

**Dl. viceprimar Papuc:** - domnule viceprimar Makkai, trebuie să recunosc, cea mai bună pe astăzi. Legal sigur că nu poate, în sfârșit, își pierde mandatul, dar găsim o formulă, facem o propunere de lege ferenda, nu știu. Pentru o situație specială.

**D-na consilier Gyorfi:** - vă mulțumesc mult, într-adevăr eu mi-am luat atribuțiile foarte în serios, și am participat peste tot, la toate comisiile întotdeauna, ceea ce mi-a solicitat un efort maxim, am probleme de sănătate cu tensiunea și nu-mi permit să mai stau 2 ani de zile fără tratament, deci ar trebui să ajung și la medic, ca să mă și tratez, plus că nu are rost să fac efort atâta timp cât dvs. votați doar din răzbunare, indiferent ce vine din partea noastră.

Domnule Makkai, nu plec din partid, nu m-a supărat partidul, o să fiu în rândul 2, începând din 1990 U.D.M.R.-ul nu a putut să mă convingă ca să fiu membru să intru, chiar dacă mă simt maghiar, pentru că eu nu pot să fiu o personalitate dublă, să fiu o persoană în partid, în politică, și o altă persoană în viața privată, pentru mine principiile contează foarte mult, și de aceea mulțumesc mult pentru invitație, dar nu trec la fracțiunea U.D.M.R.

**Dl. consilier Magyary:** - aș vrea să-mi exprim supărarea că d-na Julia pleacă din consiliu și chiar în fața ei și a tuturor colegilor aș dori să-mi cer scuze și iertare dacă am jignit-o acum două ședințe.

**Dl. consilier Bălaș:** - acum eu vreau să-i mulțumesc Juliei în numele P.O.L. care ne-a trimis aici, pentru activitatea ei, știu că nu i-au fost ușor, dar e decizia ei și noi nu putem decât să o respectăm. Îi mulțumesc și așa cum a spus, ea va rămâne în rândul 2, chiar dacă pleacă din Consiliul local asta nu înseamnă că nu se va putea întâlni cu dl. Makkai ca să discute problemele pe care grupurile vulnerabile le au, deci nu se întâmplă nimic, Julia rămâne cu noi

în partid și sper să o mai vedem și pe aici să ne îndrume sau să ne ajute atunci când o luăm razna în ceea ce privește problemele sociale sau de natura celor de care se ocupa ea. Mulțumim, Julia.

**Dl. consilier Hermann:** - și eu vreau să-i mulțumesc și aici în această sală, lui Julia, pentru colaborarea pe care am avut-o în ultimul an și jumătate, dragi colegi, nu o luați în nume de rău din partea mea, nu vreau să supăr pe nimeni, consider că și eu fiind unul din cei 23 de oameni în acest plen, se referă inclusiv la mine ceea ce spun, și de aceea nu o spun doar critic ci autocritic. Respectul nostru față de colega noastră consilier l-am fi putut arăta în primul rând prin accesibilizarea acestei clădiri. Am avut timp un an și jumătate, am fi putu dacă am fi vrut cu adevărat atât noi din Consiliul local cât și din executiv, să facem cât măcar la nivelul de la parter și la relații cu publicul, și la anumite servicii din această instituție, în speță la taxe și impozite, să accesibilizăm clădirea și să poată să urce oamenii într-o situație mult mai complicată decât colega noastră Julia care totuși a fost în stare să urce pe picioarele ei și să coboare pe picioarele ei scările, și cred că este un moment în care cu toții și inclusiv eu, ar trebui să ne ținem puțin oglinda și să ne gândim ce vom face cu adevărat pentru acești oameni în viitor. Ea a reprezentat cu cinste tot ceea ce și-a asumat atât pe domeniul social cât și pe problemele grupurilor și persoanelor vulnerabile și indiferent de frecuşurile pe care le-am avut sau divergențele pe care le-am avut în acest plen, ceea ce este normal pentru că de aceea suntem aici, să dezbatem, să ciocnim idei, să ciocnim opinii, să venim fiecare cu viziunea noastră poate alta decât a celuilalt, dar în fond să o alegem pe cea mai bună și cred că pot să-mi permit să risc și chiar să inițiez de unul singur și dacă rămân de unul singur cu acest demers nu-mi pasă, dar eu cred că pentru toate eforturile pe care le-am depus colega noastră e un minim minimorum să o aplaudăm în această sală.

**Dl. consilier Peti:** - mă încercă niște gânduri și o să spun și în maghiară și în română, m-a pus pe gânduri surprinzătoarea decizie a kolegei noastre d-șoara Gyorfí, pentru că am cunoscut-o o domnișoară care s-a zbatut pentru ideile și proiectele dânsiei, în politică știm foarte bine nu este neapărat, ne comportăm foarte eleganți întotdeauna sau suntem foarte înțelegători unii cu alții, este un domeniu unde bărbații sunt majoritari din păcate încă, eu aș adopta, nu prima oară spun acest lucru, o discriminare pozitivă, să preferăm și să promovăm doamnele și domnișoarele în rândul nostru pentru că întotdeauna unde sunt prezente doamne, lucrurile sunt mai stabile, sunt mult mai bine proiectate și suntem cu picioarele pe pământ. Eu până acum așa m-am comportat când nu am fost de acord și decizia și votul meu este unul simbolic, când cineva a decis să ne părăsească și să lucreze pentru comunitate în alte cercuri și în alte condiții, eu să-mi exprim votul împotriva când luăm act de renunțarea d-nei Gyorfí. Îi urez mult succes și sper să aibă numai amintiri plăcute din consiliu.

**Dl. viceprimar Papuc:** - să știți că până la urmă, cred că vom avea onoarea, ce ziceam, domnule Bălaș, să aveți în vedere când discutați la partid. Niciodată nu am fost coleg într-un organism deliberativ, cu un președinte de partid, și eu cred că ar fi bine să hotărâți în acest sens și ar fi în regulă, pentru ca toate ideile pe care le aveți dvs. să putem să le și implementăm. Eu salut venirea dacă veți hotărâ, a d-lui președinte Dan Mașca, sper să fim colegi.

**Dl. consilier Bălaș:** – o să-i transmit dorința dvs., domnule Papuc, să vedem, oricum noi trebuie să facem actele acelea oficiale, astfel încât nimic nu e exclus. Poate chiar să se răzgândească după ce îi transmit mesajul dvs.

**Dl. consilier Hermann:** – foarte scurt și în glumă, nu știu de ce ați recunoscut un lucru astăzi și ați avut o scăpare freudiană, mai înainte și mă bucur. Ați spus că ne doriți ca toate proiectele pe care le avem să reușim să le implementăm. O dată, noi suntem doar 3 oameni din 23. Pe de altă parte, totuși recunosc că anumite proiecte ale noastre au trecut, ca să vorbesc de câteva proiecte ale d-lui Radu Bălaș sau inclusiv premiера sportivei Szocs Bernadette, dar e mult prea puțin față de ceea ce am fi vrut să realizăm. Haideți să nu, măcar să nu ne batem joc unul de celălalt, pentru că, până acum din păcate și inclusiv cu privire la proiectele inițiate de colega Gyorfı Julia, ați cam respins pe bandă rulantă proiecte esențiale și cu impact major asupra comunității, doar în baza mentalității să moară capra vecinului. Și nu în ultimul rând, m-am jucat aici cu o idee. Oare ce s-ar fi întâmplat dacă azi eu aș fi făcut acest anunț în plen? Cred că unii ar fi desfăcut șampania, dar mai este de așteptat până acolo.

**Dl. viceprimar Papuc:** - plângeam și după dvs., să știți.

**D-na consilier Gyorfı:** - tocmai atâta aș fi dorit să vă cer, haideți să nu plângem acum.

**Dl. viceprimar Papuc:** - declar închisă ședința ordinară a Consiliului local Tîrgu Mureș.

**Dl. viceprimar Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Cătană Dianora \_\_\_\_\_**